Special Edition

10 YEARS

The Nationalist

Issue: April-May 2025

Dr. Syama Prasad Mookerjee Research Foundation

Integral Humanism: Bharatiya in Essence, Universal in Application and Timeless in Relevance

Editor-in-Chief

Binay Kumar Singh
Director, SPMRF

Editor

Prof. P. Kanagasabapathi
Secretary & Trustee, SPMRF

Assistant Editor

Pathikrit Payne
Senior Research Fellow, SPMRF

Editorial Advisory Board

Dr. Anirban Ganguly
Chairman, SPMRF

Dr. Pritam Banerjee
Senior Research Fellow, SPMRF

Shivesh Pratap
Senior Research Fellow, SPMRF

Research Team

- Ayush Anand
- Manujam Pandey
- Dhruv P Das

Design
Ajit Kumar Singh

ISSN 2454-9401

CONTENT

EDITORIAL

- *Integral Humanism: Rooted in Bharat, Resonant with the World*

ARTICLES

- एकात्म मानवदर्शन: राष्ट्र-बोध और भारतीयता की पुनर्प्रतिष्ठा - **आर.एन. रवि**
- भारतीय विकास का वैकल्पिक मार्ग: एकात्म मानवदर्शन के प्रकाश में - **सुरेश सोनी**
- एकात्म मानववाद की मेरी शोध-यात्रा - **डॉ. महेश चन्द्र शर्मा**
- भारतीय राजनीति की यात्राः जनसंघ से भाजपा तक एकात्म मानववाद के आलोक में - **शिव प्रकाश**
- एकात्म मानववाद के साठ वर्ष: दृष्टि से व्यवहार की यात्रा - **अरुण सिंह**
- एकात्म मानव दर्शन से विकसित भारत की ओर - **किरेन रिंजिजू**
- दीनदयाल उपाध्याय: एकात्म मानववाद के युगद्रष्टा - **पीयूष गोयल**
- चिति और साहित्य की आलोचना दृष्टि - **इंदुशेखर तत्पुरुष**
- भारतीय एकात्म-चिति का आत्मकथ्य - **अनिल कुमार**
- पंडित दीनदयाल उपाध्याय का वैज्ञानिक दृष्टिकोण - **आशा शर्मा**
- राष्ट्र के प्रति पंडित दीनदयाल उपाध्याय का योगदान - **नीलू शेखावत**
- Reclaiming Dharma: Beyond the Narrow Gaze of Western Religion - **Pankaj Jaiswal**
- Deendayal Upadhyaya and Education: A Vision for Integral Human Development - **A.K. Mishra**
- Deendayal: The RSS Answer to Mookerjee's Mission - **Shivesh Pratap**
- Integral Humanism for Viksit Bharat – The Economic Dimension - **Prof. P. Kanagasabapathi**
- Integral Humanism, Integral Justice: Deendayal Upadhyaya's Foundation for Social Justice - **Abhinav Prakash**

EVENTS

POADCASTS

THOUGHTS OF PANDIT DEENDAYAL UPADHYAYA

Integral Humanism: Rooted in Bharat, Resonant with the World

Binay Kumar Singh

Director, Dr. Syama Prasad Mookerjee Research Foundation

When Bharat, our ancient yet ever-rejuvenating nation, has set for itself a decisive deadline March 2026 to eliminate the grave threat posed by a radical and foreign-origin ideology, namely Maoism, it signals not just a strategic mission but a civilisational moment. Maoism, as an extreme manifestation of the far-left spectrum, has long worked to deepen societal fault-lines, foster disintegration within our national fabric, and unleash a wave of mass violence and terror that has left countless scars on our collective consciousness.

As we move towards uprooting this violent ideology that has caused decades of disruption, bloodshed, and confusion across the world, it becomes all the more necessary and timelier to return to, reflect upon, and reassert the foundational civilisational compass that can guide us into a more harmonious and holistic future. It is time to revisit and reaffirm the profound vision of Integral Humanism, as articulated by the founding father of our Bhartiya Janta Party, Pandit Deendayal Upadhyaya.

"धर्मार्थकाममोक्षम्" this ancient and eternal Sanskrit maxim encapsulates the four fundamental pursuits of life: Dharma (righteous duty), Artha (prosperity and economic well-being), Kama (desires and emotional fulfillment), and Moksha (liberation of the soul). These are not isolated ambitions but deeply interwoven goals that define the purpose and rhythm of human life. In these sacred words, we discover a world-view where harmony is not a luxury but a necessity; where balance is not imposed but emerges organically from within. Our ancestors, steeped in a culture of spiritual inquiry and social duty, held this fourfold path as the roadmap for a life in tune with both the cosmic order and the inner order of the self.

Drawing from this timeless wellspring of Indian wisdom, Deendayal Upadhyaya developed a framework that was not only philosophical but also deeply practical. He observed that the very world around us like the gentle turning of seasons, the balance between light and darkness, the interdependence of all living things reveals a profound and observable truth. The universe itself, in its most primal form, reflects integration and coordination rather than chaos and contradiction. This natural harmony, for which Upadhyaya argued, must also be reflected in the social, political, and economic structures that guide human society. It is from this reflection and from this alignment with the fundamental rhythms of nature that the idea of Integral Humanism arises.

Integral Humanism is not merely a political theory or an economic model it is a Civilisational Dharma, a way of seeing and living that embraces the complete human being. It views the individual not just as an economic agent or a political subject but as a living, breathing unity of body, mind, intellect, and soul. It seeks to align all four aspects in a symphonic balance, recognizing that no true development is possible when any one part is overemphasised or neglected. Integral Humanism urges us to build a model of progress where individual dignity is upheld, not at the cost of societal harmony, but in consonance with it. It challenges the artificial division between the material and the spiritual, and instead promotes a vision of life that is rooted, regenerative, and deeply humane.

Integral Humanism today is a profound Bharatiya response to the many ideological crises facing humanity. The vision that Pandit Deendayal Upadhyaya gifted us is not just relevant but it is urgently necessary in our time. His call to place the complete human being at the center of our developmental journey is a call to rediscover not only who we are, but what kind of society we wish to build.

Unlike ideologies that separate the individual from the community, or those that pit the spiritual

against the material, Integral Humanism speaks to the wholeness of existence. Rooted firmly in the soil of our cultural and philosophical traditions, this model does not rely on borrowed paradigms or abstract utopias. It is Bharatiya in essence, universal in application, and timeless in relevance.

Humanism of West

Now let us contrast this holistic vision with the dominant strain of Western Humanism that emerged in post-Enlightenment Europe. While Western humanism rightly emphasised individual autonomy, rational inquiry, and a secular, this-worldly orientation, it often did so by cutting the individual off from deeper social and spiritual moorings. Over time, its obsessive focus on personal freedom and material progress began to erode the sense of community, duty, and higher purpose. While this model has undeniably produced powerful institutions and fostered scientific advancements, it has also generated a society where fragmentation, isolation, and moral confusion have become chronic ailments.

In today's globalised world, one can often witness the breakdown of community bonds, rising crime, social alienation, mental health crises, and identity politics that divide rather than unite. This is not accidental. It is the natural outcome of a worldview that treats the individual as a sovereign island, divorced from any sense of inherited responsibility or spiritual duty. In such a paradigm, humanism becomes an abstract celebration of rights without a corresponding recognition of responsibilities. And where responsibilities are ignored, chaos inevitably follows.

Moreover, radical ideologies have taken this Western emphasis on humanism and twisted it into a dangerous instrument of class warfare, division, and violence. These ideologies reduce human beings to mere cogs in a political revolution, stripping them of their uniqueness, their culture, and their inner light. Where Integral Humanism sees the soul, Left sees a statistic. Where we see society as a family (kutumbakam), they see society as a battlefield of oppressors and oppressed. This perverse reductionism has led to untold suffering civil wars, genocides, and a deep distrust between citizens and states. The obsession with revolution over reconciliation, and with violence over dialogue, has torn nations apart and stifled human potential.

By prioritising isolated freedoms while neglecting the interconnectedness of life, Western and radical leftist ideologies often end up sowing discord rather than healing divisions. In contrast, Integral Humanism offers a sacred alternative one that honours the individual and the community, material well-being and spiritual growth, both freedom and responsibility.

We now find ourselves standing at a defining juncture in the trajectory of global thought a moment fraught with uncertainty, marked by social fragmentation, and shaped by the dizzying pace of change. In such times of flux, when established systems appear increasingly fragile and societies struggle to preserve coherence, the insights of Integral Humanism emerge not just as relevant, but as indispensable. We are being called not merely as citizens of Bharat, but as custodians of an ancient civilisational ethos to embrace a worldview that transcends the shallow binaries of modern ideology and reaffirms the wholeness of human existence.

Integral Humanism urges us to imagine a future where economic development is not seen as separate from spiritual upliftment, where social justice is not pitted against cultural integrity, and where the growth of the individual strengthens not severs the bonds of community. Picture a nation where the pursuit of prosperity does not lead to alienation, but to solidarity. Where tradition is not a relic, but a living force. Is it not time we consciously cultivate a vision that is rooted in our own philosophical soil one that fosters belonging, responsibility, and mutual care rather than self-centered excess?

It is in this spirit that we must revisit the luminous path shown to us by Pandit a path that calls upon us to reconstruct our social and political life around the principles of duty, coherence, compassion, and indigenous wisdom. His thought offers timeless alternative to the ideological imports that have plagued our nation and the world.

Mutation of Left Ideology

Under the visionary leadership of the Bharatiya Janata Party, our nation has now taken up the bold and historic task of permanently eradicating the Maoist threat by 2026. This menace, once confined

to remote jungles and shadowy underground cells, has now undergone a sinister mutation and evolution. This modern Maoism will no longer be a brute force in hiding it is now fully becoming an urban insurrection of ideas, subtly working to dismantle faith, fracture society, and replace our cultural coherence with borrowed chaos.

This insidious rebranding is no accident. It is part of a larger trend wherein foreign ideological frameworks, particularly those propagated by certain Western think tanks and global media ecosystems actively undermine indigenous models of development and harmony. These entities no longer advocate genuine peace or understanding. Instead, they manufacture a narrative of constant grievance, portraying entire civilisations and communities as inherently oppressive and thereby justifying endless cycles of protest, agitation, and social unrest.

Wokeism

At the heart of this new ideological front is the rise of Wokeism, a designed movement that cloaks itself in the garb of empathy but is increasingly becoming a tool of intellectual colonisation. Under the pretext of inclusion and progress, it introduces ideas that fragment identity, vilify tradition, and sow mistrust within families, communities, and nations. Wokeism, far from being a force of enlightenment, now preys upon the emotional and intellectual vulnerability of our youth, particularly in educational institutions. Instead of cultivating curiosity and character, it fuels anger, victimhood, and alienation leaving in its wake a culture that is disconnected, disoriented, and devoid of rootedness.

This ideological drift, which seeks to sever individuals from their culture and families, is in direct contradiction to the timeless wisdom of Bharat, expressed so beautifully in the phrase "वसुधैवकुटुम्बकम्"(Vasudhaiva Kutumbakam) i.e. the world is one family. While radical ideologies aim to polarise and atomise, Integral Humanism reaffirms the sacred interconnectedness of all life. It calls for a civilisational return to a worldview where material ambition is not divorced from ethical duty, and where the soul of society is preserved through conscious living and compassionate governance.

India today holds a unique position in this global churn. With our vast reservoir of cultural depth, philosophical insight, and lived tradition, we are not merely a participant in world affairs we are potentially its moral compass. We must rise to this occasion not by mimicking the West, but by offering our model of civilisation grounded in human dignity, collective well-being, and spiritual integrity. In doing so, we don't just defend ourselves against

the threats of Maoism or wokeism but we pioneer a new vision that the world so desperately needs but has forgotten how to seek.

Marriage Institution and Social Capital

Consider the social architecture that has held India together across millennia. At the very foundation of this living civilisation lies the institution of marriage not merely a legal contract or a romantic bond, but a sacred union that acts as the nucleus of community, the basis of society. In our dharmic worldview, marriage is not a transaction; it is a cosmic partnership, designed to harmonise not just two individuals but two lineages, two families, and by extension, the community at large. It gives rise to naming of relationships, networks of responsibility, trust, and support the very fabric that sustains social stability and transmits culture and a sense of universal responsibility from generation to generation.

But today, we are being tested by two simultaneous crises. The first is Global Warming a catastrophic environmental imbalance driven by exploitative consumption and the reckless pursuit of endless growth. The second is what can aptly be called Social Warming the slow erosion of human relationships, trust, and solidarity. We are witnessing a rise in conflicts, alienation, and emotional coldness from international wars and civil unrest to the loneliness and polarisation of daily life.

The sense of relationship and empathy that originates within the family and extends to the Earth and the cosmos instils in human beings a responsibility to protect both society and nature. This embodies the concept of Social Capital in Bharat, a healing approach for a wounded world.

An American scholar Robert Putnam offers an insightful framework to understand what we in Bharat have always lived by instinctively. In his seminal work "Bowling Alone", he warns of the alarming erosion of social capital in American life the weakening of community ties, the loss of trust, and the disappearance of cooperative spirit. He speaks of two dimensions:

Bonding Social Capital-the intimate, trust-rich networks within families and close-knit communities.

Bridging Social Capital-the broader networks that connect people across diverse groups and ideas.

Putnam warns that when such capital is depleted, societies do not merely become inefficient, they become unwell. People grow suspicious of one another. Loneliness rises. Conflict festers. Governance falters. This is the silent epidemic

spreading across many developed nations today one that GDP cannot measure, and technology cannot solve.

On one hand, America has taken Mr. Putnam's warning seriously and is making efforts at various levels to strengthen its social capital. On the other hand, much of the rest of the world is experimenting with a new model of mutated extreme-left ideology known as Wokeism, which is basically designed to deplete Social Capital.

The Maata Vs. Maada debate:

Yet this social capital is under constant assault from media influences that trivialize our traditions to imported cultural content that seeks to make a mockery of our deepest values. In one recent instance, a popular Indian stand-up act mimicked a Western comedian's joke, reducing the sacred words 'Maata' (mother) and 'Pita' (father) to biological labels, "Maada" and "Nar." What was passed off as humour was in fact a calculated denigration of the very relationships that form the heart of Indian society. Such mockery, far from being harmless, functions as cultural sabotage is an attempt to hollow out respect, affection, and sanctity from the relationships that anchor our collective identity.

This is not an isolated act of irreverence but it reflects a wider cultural strategy imported from societies that have already lost their social fabric, and now seek to universalise that loss. It is our sacred duty to resist this erosion not by censorship or outrage alone but by consciously rebuilding, reasserting, and revitalising our own narratives, our own symbols, and our own way of life.

Let us be clear such mockery is not progressive. It is decivilising. It chips away at the invisible architecture that holds our society together. It is the weaponisation of humour against harmony. And it reflects a broader trend wherein respect is treated as regressive, and irreverence is marketed as intelligence.

At this important turning point in civilisational history, India stands distinct anchored by a unique form of social capital, carefully nurtured over thousands of years through enduring traditions, shared rituals, sacred texts, and time-tested wisdom. In a world where nations are struggling under the twin pressures of environmental degradation and social fragmentation, Bharat's civilisational continuity enriched by Dharma, family, mutual responsibility, and reverence for life presents not just a model of strength, but a blueprint for global renewal.

In the West, we now see an advanced yet fragile civilisation grappling with the consequences of its own alienation a disconnection from nature, from one another, and from the inner self. As societies there unravel under the weight of unchecked consumerism, moral relativism, and identity-driven divisions, Integral Humanism stands as our counter-narrative: one that is both ancient and urgently relevant. It offers a worldview in which economic strength, spiritual depth, emotional maturity, and moral integrity are seen as interdependent pillars, not isolated pursuits.

As we draw these reflections to a close, we must remember that Integral Humanism is not just a concept it is a force of life. It is the nourishing rain for a world parched by division, a healing balm for communities torn apart by greed and ideological dogma. It is the continuity of Rishi wisdom, the daily rhythm of the Grihastha, the quiet strength of the mother, and the guiding light of the Guru. In a time when artificial intelligence is accelerating, what we need more urgently is authentic human intelligence, intelligence that is not measured by IQ alone, but also by EQ (emotional quotient) and MQ (moral quotient).

India's path forward, then, is not merely about political sovereignty or economic leadership. It is about leading a spiritual and social renaissance that reaffirms what the world has forgotten: that man is not a machine, that relationships are not transactional, and that progress without purpose is emptiness in motion. Amidst the complex landscape of political ideologies, Ram Rajya, as envisioned in the Indian tradition, stands as the embodiment of Integral Humanism in governance. It is not a system driven by material power or the ruthless competition of the survival of the fittest. Rather, it upholds a Dharma-centered approach, where the welfare of the weakest is paramount, ensuring that governance serves as a moral force rather than a tool of domination.

एकात्म मानवदर्शन: राष्ट्र-बोध और भारतीयता की पुनर्प्रतिष्ठा

आर.एन. रवि
राज्यपाल, तमिलनाडु

पंडित दीनदयाल उपाध्याय भारतीय चिंतन परंपरा के एक महान विचारक, मौलिक चिंतक और युगद्रष्टा थे। उनके विचारों ने स्वतंत्रता के बाद भारत को एक नई दिशा देने का कार्य किया है। वैदिक काल से ही भारत की सनातन परंपरा रही है कि हर युग में हमारे ऋषि-मुनियों ने वैदिक दर्शन की युगानुकूल व्याख्या की है, जिससे सामान्य मानव भी उस दर्शन से जुड़ा रह सके और मानव कल्याण की राह पर चल सके। इसी परंपरा में जब भारत आज़ाद हुआ, तो स्वाधीन भारत की यात्रा शुरू हुई। लेकिन आज़ादी के बाद देश की दिशा उन भावनाओं के विपरीत होती दिखी, जिनके लिए लाखों लोगों ने बलिदान दिया था।

इस चुनौतीपूर्ण समय में पंडित दीनदयाल उपाध्याय ने एकात्म मानवदर्शन को बड़े ही सरल, व्यवहारिक और युगानुकूल तरीके से प्रस्तुत किया। उनके मात्र चार उद्बोधनों में इस दर्शन का सार समाहित है, जिसे 'गागर में सागर' भरने जैसा असाधारण कार्य कहा जा सकता है। आज उनके दर्शन के लोकार्पण के 60 वर्ष पूरे हो रहे हैं और यह अवसर उनके विचारों को पुनः स्मरण करने का है।

एकात्म मानवदर्शनः सर्वस्पर्शी और सर्वसमावेशी

एकात्म मानवदर्शन, जिसे पंडित दीनदयाल उपाध्याय ने प्रस्तुत किया, भारतीय जीवन और राष्ट्र की आत्मा का वह सर्वस्पर्शी और सर्वसमावेशी दर्शन है, जो व्यक्ति, समाज, राजनीति, अर्थव्यवस्था और तकनीकी जैसे जीवन के हर पहलू को छूता है और इन्हें एक सूत्र में पिरोता है। यह दर्शन न केवल भारत की सनातन परंपरा का सार है, बल्कि राष्ट्र के अस्तित्व और उसकी चेतना का मूल मंत्र भी है। आज़ादी के बाद जब भारत ने गणराज्य की स्थापना की, तो दुर्भाग्यवश देश के तत्कालीन नेतृत्व ने देश की यात्रा को पश्चिमी दृष्टिकोण से चलाने का प्रयास किया, जिससे राष्ट्र-बोध क्षीण होता गया। गणराज्य की व्यवस्था, जो राष्ट्र की सेवा और संरक्षण के लिए बनी थी, धीरे-धीरे राष्ट्र की जगह लेने लगी और लोगों के मन में राष्ट्र का बोध सीमित होकर संविधान, भूगोल और प्रशासनिक ढांचे तक सिमट गया, जबकि भारत का राष्ट्र भाव हजारों वर्षों पुराना है।

ऋग्वेद से लेकर महाभारत तक राष्ट्र की अवधारणा स्पष्ट रूप से मिलती है, जिसमें व्यष्टि, समष्टि और सृष्टि के बीच नैसर्गिक संतुलन और समरसता की बात की गई है। हमारे ऋषियों ने "मम आत्मा सर्वभूतेषु" जैसे मंत्रों के माध्यम से पूरी सृष्टि को एक परिवार माना, अतिथि में देवत्व देखा, प्रकृति के हर तत्व में ईश्वर का अनुभव किया, और करुणा, अहिंसा जैसे मूल्यों को जीवन का आधार बनाया। यही मूल्य भारत राष्ट्र की आत्मा हैं, जिनके बिना समाज और व्यक्ति दोनों अधूरे हैं।

पंडित दीनदयाल उपाध्याय ने एकात्म मानवदर्शन के माध्यम से यह बताया कि धर्म केवल रुढ़िवादिता या रिलीजन नहीं, बल्कि संतुलन और समरसता को बनाए रखने वाला तत्व है, जो समाज को जोड़ता है और राष्ट्र को एकता के सूत्र में बांधता है। उन्होंने भगवद्गीता के उदाहरण से स्पष्ट किया कि धर्म वही है, जो समाज में संतुलन और समरसता बनाए रखे, और कोई भी नीति या कार्य जिससे यह संतुलन टूटे, वह अधर्म है। भारत का राष्ट्र-भाव पश्चिमी 'नेशन' की अवधारणा से भिन्न है; 'नेशन' एक औपनिवेशिक, विभाजनकारी अवधारणा है, जबकि भारतीय राष्ट्र भाव आत्मिक, सांस्कृतिक और आध्यात्मिक एकता पर आधारित है। विविधताओं में एकता भारत की पहचान है, जैसे वृक्ष की हर पत्ती अलग होते हुए भी उसी वृक्ष का हिस्सा है, वैसे ही भारत के हर अंग का अस्तित्व राष्ट्र से जुड़ा है। लेकिन पश्चिमी दृष्टिकोण ने जाति, भाषा, क्षेत्र, नस्ल आदि के आधार पर समाज को बांटने का कार्य किया, जिससे राष्ट्र-बोध कमजोर हुआ और समाज में ध्रुवीकरण बढ़ा।

आज़ादी के बाद धर्मनिरपेक्षता की पश्चिमी व्याख्या ने राज्य और समाज के बीच टकराव की स्थिति पैदा कर दी, जिससे भारतीय संस्कृति और जीवन मूल्यों की उपेक्षा हुई। प्रशासनिक तंत्र में भी राष्ट्र-बोध का अभाव रहा, जिससे नागरिक का आत्मसम्मान कुचला गया और लोग बुनियादी सुविधाओं के लिए सरकारी दफ्तरों के चक्कर काटते रहे। लेकिन पिछले कुछ वर्षों में शीर्ष नेतृत्व ने एकात्म मानवदर्शन के आधार पर राष्ट्र-बोध को पुनर्जीवित करने का प्रयास किया है, जिससे सबका साथ, सबका विकास, सबका प्रयास जैसी नीतियों में जनभागीदारी और नागरिक के सम्मान की भावना प्रकट होती है। आज भारत की अर्थव्यवस्था, विज्ञान-तकनीक और वैश्विक प्रतिष्ठा में अभूतपूर्व वृद्धि हुई है, लेकिन प्रशासनिक तंत्र में अभी भी औपनिवेशिक मानसिकता और राष्ट्र-बोध का अभाव दिखाई देता है, जिसे बदलना आवश्यक है।

एकात्म मानवदर्शन हमें यह सिखाता है कि राष्ट्र केवल एक भौगोलिक या प्रशासनिक ढांचा नहीं, बल्कि जीवंत, सांस्कृतिक और आध्यात्मिक चेतना का नाम है, जिसमें प्रत्येक व्यक्ति, समाज और प्रकृति के बीच संतुलन और समरसता का भाव हो। यही वह दर्शन है, जो भारत को न केवल अपने लिए, बल्कि संपूर्ण मानवता के कल्याण के लिए सक्षम बनाता है। अतः आज आवश्यकता है कि हम पंडित दीनदयाल उपाध्याय के एकात्म मानवदर्शन को अपने जीवन, समाज और शासन व्यवस्था में आत्मसात करें, जिससे भारत अपने प्राचीन राष्ट्र-बोध और सांस्कृतिक चेतना के साथ विश्व कल्याण के पथ पर अग्रसर हो सके।

'धर्म' की व्याख्या

धर्म शब्द का अर्थ भारतीय ज्ञान परंपरा में केवल रूढ़िवादी आचार-व्यवहार या 'रिलीजन' तक सीमित नहीं है, बल्कि यह उससे कहीं अधिक व्यापक, गहन और जीवन के हर पहलू को छूने वाला तत्व है। पंडित दीनदयाल उपाध्याय के एकात्म मानवदर्शन में धर्म की व्याख्या अत्यंत वैज्ञानिक और व्यावहारिक रूप में की गई है। हमारे

ऋषियों ने धर्म को संतुलन और समरसता बनाए रखने वाला तत्व माना है, जो व्यक्ति, समाज और सृष्टि के बीच नैसर्गिक संतुलन को बनाए रखता है। भगवान श्रीकृष्ण ने महाभारत के कर्ण पर्व में धर्म की सुंदर व्याख्या करते हुए कहा कि "*धारणात् धर्म इत्याहुः धर्मो धारयति प्रजाः। यः स्यात् धारणसंयुक्तः स धर्म इति निश्चयः॥*" अर्थात् जो धारण करने योग्य है, जो समाज को अनुशाषण प्रदान करता है, जो संतुलन और समरसता बनाए रखता है, वही धर्म है। धर्म वह तत्व है जो समाज में एकता, सहयोग, प्रेम, करुणा, अहिंसा, दया और सहिष्णुता जैसे मूल्यों को पोषित करता है।

हमारे ऋषियों ने यह समझा कि मनुष्य मात्र में विकसित बुद्धि है, और यदि बुद्धि का विवेकपूर्ण उपयोग हो तो समाज में समृद्धि, शांति और खुशहाली आती है, लेकिन यदि विवेकहीन उपयोग हो तो अशांति, अराजकता और विनाश होता है। इसीलिए उन्होंने ऐसी जीवन पद्धति, ऐसे संस्कार और ऐसी सामाजिक व्यवस्था का निर्माण किया जिसमें व्यष्टि (व्यक्ति), समष्टि (समाज) और सृष्टि (प्रकृति) के बीच संतुलन और समरसता बनी रहे। यही संतुलन और समरसता ही धर्म है। धर्म का अर्थ किसी विशेष पूजा-पद्धति, संप्रदाय या पंथ से नहीं है, बल्कि धर्म जीवन का वह आधार है जो पूरे समाज और सृष्टि को जोड़ता है, उसे एक सूत्र में बांधता है।

अंग्रेजी में 'रिलीजन' शब्द का प्रयोग धर्म के लिए करना एक भूल है, क्योंकि धर्म का कोई समकक्ष शब्द अन्य भाषाओं में नहीं है। धर्म का अर्थ है वह नीति, वह आचरण, वह व्यवस्था, जिससे समाज में संतुलन, समरसता और एकता बनी रहे। हमारे ऋषियों ने धर्म को केवल बौद्धिक विमर्श तक सीमित नहीं रखा, बल्कि उसे जीवन के संस्कार में ढालने का प्रयास किया, जिससे हर व्यक्ति के आचरण में यह उसके व्यवहार में धर्म की झलक दिखे। यही कारण है कि भारतीय समाज में अतिथि को देवता मानना, प्रकृति के हर तत्व में ईश्वर की अनुभूति करना, सभी प्राणियों के प्रति करुणा और अहिंसा का भाव रखना ये सब धर्म के ही विविध रूप हैं। धर्म, भारतीय राष्ट्र की आत्मा है। इसी के आधार पर एक ओजस्वी, समरस और संतुलित समाज का निर्माण हुआ, जिसे भारत राष्ट्र कहा गया। धर्म का यह व्यापक और समावेशी दृष्टिकोण ही भारत की सनातन परंपरा की सबसे बड़ी विशेषता है, जो आज भी मानवता के लिए मार्गदर्शक है।

भारतः एक जीवंत ऊर्जा

श्री अरविंद ने भारत को केवल एक भूगोल, एक राज्य, या एक प्रशासनिक इकाई के रूप में नहीं देखा, बल्कि उन्होंने भारत को एक जीवंत ऊर्जा और एक प्रचंड आध्यात्मिक शक्ति के रूप में प्रस्तुत किया। उनके अनुसार, भारत की अस्मिता और अस्तित्व उसकी सनातन परंपरा, वैदिक दर्शन और सांस्कृतिक चेतना में निहित है। भारत की आत्मा उसकी आध्यात्मिक चेतना में बसती है, और यही उसे विश्व के अन्य राष्ट्रों से भिन्न बनाती है। श्री अरविंद ने कहा कि भारत का समय आ गया है, अब भारत को जागना है और विश्व कल्याण के मार्ग पर अग्रसर होना है। भारत केवल अपने लिए नहीं, बल्कि संपूर्ण मानवता के लिए है। भारत की यह जीवंत ऊर्जा तभी प्रखर और शक्तिशाली रहती है, जब वह अपने सनातन दर्शन के प्रति निष्ठावान रहता है।

यदि भारत अपनी जड़ों से कट जाता है, अपने मूल दर्शन से विमुख हो जाता है, तो उसकी ऊर्जा क्षीण हो जाती है और उसकी अस्मिता संकट में पड़ जाती है। दुर्भाग्यवश, आज़ादी के बाद जब भारत ने पश्चिमी मॉडल को अपनाने का प्रयास किया, तो समाज और राज्य के बीच टकराव की स्थिति उत्पन्न हुई। एक धार्मिक समाज

और राष्ट्र के ऊपर एक धर्मनिरपेक्ष राज्य-व्यवस्था आरोपित की गई, जिससे समाज की धार्मिकता और राज्य की नीतियों के बीच दूरी बढ़ गई। देश के प्रथम प्रधानमंत्री ने भी स्वीकार किया था कि "मेरा सबसे बड़ा चैलेंज है एक गहराई से धार्मिक समाज के ऊपर एक सेकुलर स्टेट स्थापित करना।" इसका परिणाम यह हुआ कि राज्य और समाज के बीच संवाद और सामंजस्य की जगह टकराव और दूरी बढ़ने लगी।

हमारे संविधान, न्यायपालिका, विधायिका और कार्यपालिका - सभी ने धीरे-धीरे पश्चिमी दृष्टिकोण को अपनाया और भारतीय संस्कृति, परंपरा और जीवन मूल्यों की उपेक्षा होने लगी। भारतीय संविधान की आत्मा भारतीय तो थी, लेकिन उसकी व्याख्या पश्चिमी दृष्टिकोण से की गई। भारत का फेडरलिज्म भी अमेरिकी फेडरलिज्म जैसा नहीं था, लेकिन उसे उसी नजरिए से देखा जाने लगा। इस सबका परिणाम यह हुआ कि भारत का राष्ट्र-बोध कमजोर हुआ, विविधताओं को भिन्नता में बदल दिया गया, और समाज में ध्रुवीकरण बढ़ गया। जबकि भारत की असली शक्ति उसकी विविधता में एकता, उसकी सांस्कृतिक चेतना और उसकी आध्यात्मिक ऊर्जा में है। श्री अरविंद का यह दृष्टिकोण आज भी उतना ही प्रासंगिक है, क्योंकि जब तक भारत अपनी जड़ों, अपनी संस्कृति और अपने सनातन दर्शन से जुड़ा रहेगा, तब तक उसकी ऊर्जा, उसकी अस्मिता और उसका अस्तित्व अक्षुण्ण रहेगा। यही भारत की जीवंत ऊर्जा है, जो उसे विश्वगुरु बनाने की दिशा में आगे बढ़ाती है।

विविधताओं में एकता

भाषा, जाति, क्षेत्र, रहन-सहन, खानपान, वेशभूषा, त्योहार, संस्कृति एवं परंपराएं-इन सभी में अद्भुत विविधता देखने को मिलती है। लेकिन इन विविधताओं में छुपी हुई एकता ही भारत की असली पहचान है। पंडित दीनदयाल उपाध्याय के अनुसार, जैसे एक वृक्ष की हर पत्ती अलग-अलग होती है, फिर भी उसका अस्तित्व उसी वृक्ष से है, वैसे ही भारत के हर अंग, हर समाज, हर व्यक्ति का अस्तित्व राष्ट्र से जुड़ा हुआ है। जब तक यह राष्ट्र-बोध मजबूत रहता है, विविधताएं भिन्नता में नहीं बदलतीं बल्कि भारत की शक्ति बन जाती हैं।

दुर्भाग्यवश, आज़ादी के बाद पश्चिमी दृष्टिकोण के प्रभाव में जाति, भाषा, क्षेत्र, नस्ल आदि के आधार पर समाज को बांटने का कार्य हुआ, जिससे राष्ट्र-बोध क्षीण होता गया और समाज में ध्रुवीकरण बढ़ता गया। पंडित दीनदयाल उपाध्याय ने चेताया कि विविधताओं को भिन्नता में बदलना भारत के राष्ट्रभाव के लिए घातक है। उन्होंने बताया कि भारत की परंपरा विविधताओं का उत्सव मनाने की रही है, न कि उनसे दूरी बनाने की। यही कारण है कि भारत की संस्कृति में 'वसुधैव कुटुंबकम्' और 'एकं सत् विप्रा बहुधा वदंति' जैसे सूत्र जन्मे, जो विविधताओं में एकता की भावना को पुष्ट करते हैं। आज आवश्यकता है कि हम अपनी विविधताओं को भारतीयता के सूत्र में पिरोकर राष्ट्र-बोध को सशक्त करें, जिससे भारत की एकता और अखंडता अक्षुण्ण बनी रहे।

राष्ट्र-बोध और नागरिक का सम्मान

पिछले 11 वर्षों में भारत के शीर्ष नेतृत्व ने राष्ट्र-बोध को पुनर्जीवित करने और नागरिकों के सम्मान को सर्वोपरि मानने का ऐतिहासिक प्रयास किया है। 'सबका साथ, सबका विकास, सबका प्रयास'- जैसी नीतियों में एकात्म मानवदर्शन की झलक स्पष्ट रूप से दिखाई देती है। अब हर नागरिक को उसकी बुनियादी सुविधाएं-रोटी, कपड़ा, मकान, शिक्षा, स्वास्थ्य, बिजली, पानी व गैस-सुलभ रूप से उपलब्ध कराई जा रही हैं, जिससे उसे सरकारी दफ्तरों के चक्कर लगाकर परेशान होने की आवश्यकता नहीं पड़ती। नागरिकों के आत्मसम्मान को केंद्र में रखकर योजनाएं बनाई जा रही हैं, जिससे हर व्यक्ति को यह अनुभव हो कि वह राष्ट्र के लिए महत्वपूर्ण है।

इसी राष्ट्र-बोध के परिणामस्वरूप भारत की अर्थव्यवस्था, विज्ञान-तकनीक, और वैश्विक प्रतिष्ठा में अभूतपूर्व वृद्धि हुई है। आज भारतीय पासपोर्ट की साख बढ़ी है, भारतीय नागरिक को विश्व में सम्मान की दृष्टि से देखा जाता है। यह परिवर्तन केवल आर्थिक या तकनीकी नहीं, बल्कि मानसिक और सांस्कृतिक भी है, जिसमें नागरिक के आत्मसम्मान और राष्ट्र के प्रति उनकी भागीदारी को सर्वोच्च प्राथमिकता दी गई है। एकात्म मानवदर्शन का सार यही है कि हर नागरिक राष्ट्र का अभिन्न अंग है, और उसका सम्मान ही राष्ट्र की असली शक्ति है।

चुनौतियां और आगे का मार्ग

यद्यपि भारत ने राष्ट्र-बोध और नागरिक सम्मान की दिशा में उल्लेखनीय प्रगति की है, फिर भी प्रशासनिक तंत्र में अभी भी औपनिवेशिक मानसिकता का प्रभाव स्पष्ट रूप से दिखाई देता है। आज भी कई स्तरों पर शासक और शासित की सोच बनी हुई है, जिससे नागरिक को अपने अधिकारों और सम्मान के लिए संघर्ष करना पड़ता है। यह मानसिकता भारतीय दृष्टिकोण के विपरीत है, जिसमें राज्य का दायित्व नागरिक के आत्मसम्मान और विकास के लिए वातावरण बनाना है। जब तक प्रशासनिक तंत्र में राष्ट्र-बोध पूरी तरह जागृत नहीं होगा, तब तक राष्ट्रीय सुरक्षा, विकास और समाज में समरसता के लक्ष्य पूरी तरह प्राप्त नहीं किए जा सकते।

आज आवश्यकता है कि नीतियों और व्यवस्थाओं का संचालन भारतीय मूल्यों, संस्कृति और एकात्म मानवदर्शन के आधार पर हो। इसके लिए प्रशासनिक सुधार, शिक्षा में राष्ट्र-बोध का समावेश और समाज के हर स्तर पर भारतीयता की भावना को सशक्त करना अनिवार्य है। तभी भारत अपनी सांस्कृतिक, आर्थिक और वैश्विक ऊंचाइयों को प्राप्त कर सकेगा।

पंडित दीनदयाल उपाध्याय का एकात्म मानवदर्शन आज भी उतना ही प्रासंगिक और आवश्यक है, जितना उनके समय में था। यह दर्शन न केवल भारत, बल्कि संपूर्ण मानवता के लिए मार्गदर्शन का स्रोत है। राष्ट्र-बोध एकात्मत्कता, समरसता और नागरिक के सम्मान की भावना हमारे समाज और शासन का आधार बने, यही उनके विचारों का सार है। आज आवश्यकता है कि हम उनके विचारों को अपने जीवन, समाज और शासन व्यवस्था में आत्मसात करें, ताकि भारत न केवल आर्थिक और तकनीकी शक्ति बने, बल्कि अपनी सांस्कृतिक, आध्यात्मिक और नैतिक ऊंचाइयों को भी प्राप्त कर सके। यही एकात्म मानवदर्शन की सच्ची उपलब्धि होगी और यही भारत के उज्ज्वल भविष्य की कुंजी है।

भारतीय विकास का वैकल्पिक मार्ग: एकात्म मानवदर्शन के प्रकाश में

सुरेश सोनी

राष्ट्रीय कार्यकारिणी सदस्य,
राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ

भारतीय समाज और राजनीति के विचार-परिदृश्य में पंडित दीनदयाल उपाध्याय का नाम एक युगद्रष्टा, मौलिक चिंतक और भारतीयता के प्रखर प्रवक्ता के रूप में लिया जाता है। उन्होंने न केवल एकात्म मानवदर्शन की संकल्पना दी, बल्कि भारतीय विकास की मौलिक अवधारणा भी प्रस्तुत की, जो आज भी उतनी ही प्रासंगिक है।

विकास की वैश्विक चर्चा: शब्द और यथार्थ

वर्तमान समय में 'विकास' शब्द जितना चर्चित है, उतना शायद ही कोई अन्य हो। वैश्विक स्तर पर देशों का वर्गीकरण 'विकसित', 'विकासशील' और 'अविकसित' के रूप में होता है। 1972 से शुरू हुए अंतरराष्ट्रीय सम्मेलनों से लेकर 1992 के रियो डी जेनेरो पृथ्वी सम्मेलन तक, विकास, सतत विकास, समतामूलक विकास, विकास और पर्यावरण, वैश्विक शांति जैसे आदर्श नारे दिए गए। इन सम्मेलनों में वैश्विक शांति, सतत विकास और पर्यावरण संरक्षण के संकल्प लिए गए, लेकिन 2025 के परिदृश्य में इन आदर्शों की वास्तविकता कुछ और ही है। वैश्विक शांति की जगह आतंकवाद, सतत विकास की जगह बढ़ती आर्थिक असमानता, और पर्यावरण संरक्षण की जगह ग्लोबल वार्मिंग तथा प्राकृतिक आपदाएं सामने हैं। यह विरोधाभास दर्शाता है कि विकास की वर्तमान अवधारणा में कोई मौलिक त्रुटि है। विचार और यथार्थ के बीच की यह गहरी खाई हमें यह सोचने पर विवश करती है कि क्या विकास केवल आर्थिक प्रगति है? क्या मनुष्य केवल उपभोग की इकाई है? क्या प्रकृति केवल संसाधन है? इन मूल प्रश्नों के उत्तर ढूंढना आज की सबसे बड़ी आवश्यकता है।

पश्चिमी विकास मॉडल की सीमाएं

पंडित दीनदयाल उपाध्याय जी ने पूंजीवाद और समाजवाद, दोनों की सीमाओं को गहराई से उजागर किया। पूंजीवाद में मनुष्य को एक स्वार्थी, लाभ-केंद्रित इकाई के रूप में देखा गया, जबकि साम्यवाद में उसे सरकार रूपी विशाल मशीन का एक पुर्जा मान लिया गया। दोनों ही व्यवस्थाओं में मनुष्य की आत्मा, संवेदना और सामाजिकता की उपेक्षा हुई। पश्चिमी सोच का आधार 'व्यक्ति' (Individual) है, उसे ही समाज की मूल इकाई माना गया है।

पश्चिमी विकास मॉडल का लक्ष्य है अधिक उत्पादन, अधिक उपभोग और अधिक संसाधनों का दोहन। इसके लिए तकनीक, पूंजी, ऊर्जा और बाजार की आवश्यकता होती है। परिणामस्वरूप, उपभोग की अंधी दौड़, संसाधनों का असीमित दोहन और प्रकृति के साथ असंतुलन पैदा हुआ है। इस दृष्टिकोण में मनुष्य की इच्छाओं की पूर्ति ही विकास का मापदंड बन गई है, जिससे सामाजिक और पर्यावरणीय समस्याएं उत्पन्न हुई हैं। दीनदयाल जी ने इन सीमाओं को रेखांकित करते हुए कहा कि न तो पूंजीवाद चाहिए, न समाजवाद, बल्कि मनुष्य का समग्र उत्कर्ष चाहिए, जिसमें उसकी आत्मा, समाज और प्रकृति के साथ संतुलन हो।

भारतीय विकास का मौलिक दृष्टिकोण

भारतीय परंपरा में विकास का आधार 'एकात्मता' (इंटीग्रल) है। यहां सृष्टि की हर इकाई-मनुष्य, समाज, प्रकृति और परमात्मा-एक-दूसरे से गहराई से जुड़ी मानी जाती है। परिवार, समाज, राष्ट्र और अंततः 'वसुधैव कुटुंबकम्' तक की अवधारणा भारतीय सोच की पराकाष्ठा है। भारतीय विकास का अर्थ केवल आर्थिक समृद्धि नहीं, बल्कि सभी के साथ, सभी के लिए, सभी का समग्र विकास है। परिवार में वृद्ध, विकलांग, बच्चे, पशु-पक्षी, प्रकृति-सभी का पालन होता है। यहां 'जो कमाएगा, वह खिलाएगा' की भावना है, न कि केवल 'जो कमाएगा, वही खाएगा'। संसाधन केवल अपने लिए नहीं, बल्कि सभी के लिए हैं। यही भावना भारतीय संस्कृति की आत्मा है, जो व्यवहार में भी स्पष्ट रूप से दिखाई देती है। भारतीय विकास मॉडल में समावेशिता, संवेदना और सामाजिक जिम्मेदारी के साथ-साथ प्रकृति के प्रति आदर भाव भी निहित है। यही दृष्टिकोण भारतीय समाज को सुदृढ़, संतुलित और मानवीय बनाता है, जो आज के युग में वैश्विक समस्याओं का समाधान प्रस्तुत कर सकता है।

धर्म, संस्कृति और विकास

पंडित दीनदयाल उपाध्याय जी के अनुसार, "धर्म द्वारा नियंत्रित विकास" भारतीय समाज का केंद्रीय सिद्धांत होना चाहिए। यहां धर्म का अर्थ किसी संप्रदाय या पूजा-पद्धति से नहीं, बल्कि जीवन के सार्वभौमिक नैतिक सिद्धांतों से है। दीनदयाल जी मानते थे कि मनुष्य का सहज स्वभाव उसको लोभ, लालच और इच्छाओं की ओर ले जाता हैं। धर्म मनुष्य को अनुशासन, नैतिकता और संयम की ओर प्रेरित करता है।

जब मनुष्य अपने स्वभाव को धर्म के अनुसार ढालता है, तब संस्कृति के मूल्य जन्म लेते हैं। भारतीय संस्कृति का मूल भाव है कि धनोपार्जन आवश्यक है, लेकिन पराया धन मिट्टी समान है; यही दृष्टि भारत को 'सोने की चिड़िया' बनाती है। दीनदयाल जी के अनुसार, नीतियां और योजनाएं कितनी भी आधुनिक हों, यदि उनके पीछे भारतीय दृष्टि और नैतिकता नहीं होगी, तो विकास अधूरा रहेगा। उन्होंने उदाहरण स्वरूप रांका बांका की कथा दी, जिसमें पराए धन को मिट्टी समझना ही संस्कृति की पराकाष्ठा है। अतः भारतीय विकास की अवधारणा में धर्म और संस्कृति का गहरा स्थान है, जो केवल आर्थिक प्रगति नहीं, बल्कि नैतिक और सांस्कृतिक उत्कर्ष की ओर भी इंगित करती है।

भारतीय समृद्धि का अहिंसक मॉडल

दीनदयाल उपाध्याय जी के विचारों में भारतीय संस्कृति की जड़ें उसकी अहिंसक और मानवीय दृष्टि में निहित हैं। इतिहासकार अंगस मैडिसन के अनुसार, ईसा की पहली शताब्दी से 1600 ईस्वी तक भारत विश्व व्यापार का सबसे बड़ा केंद्र था। भारत की समृद्धि उपनिवेशवाद, युद्ध या शोषण से नहीं, बल्कि अपनी मानवीय और अहिंसक दृष्टि से आई। यहां उत्पादन का उद्देश्य केवल लाभ नहीं, बल्कि समाज का कल्याण था। भारत में हर गांव, हर घर एक उत्पादन केंद्र था ढाका की मलमल, चमड़े का काम, हस्तशिल्प, धातु-कला, सभी घर-घर में विकसित थे। हर व्यक्ति अपने काम का मालिक था, और उत्पादन का वितरण समाज के सभी वर्गों में होता था। भारत की यह समृद्धि किसी के शोषण पर आधारित नहीं थी, बल्कि देने की संस्कृति पर आधारित थी "जो रखता है वह राक्षस, जो देता है वह देवता।" अतः भारत का आर्थिक मॉडल समावेशी, विकेंद्रीकृत और अहिंसक था, जिसमें प्रकृति, मानव और समाज के प्रति संवेदना और उत्तरदायित्व की भावना निहित थी। यही दृष्टि आज के वैश्विक विकास मॉडल के लिए भी अनुकरणीय है।

आर्थिक आत्मनिर्भरता और तकनीक का विवेकपूर्ण उपयोग

आज के युग में बाजार और तकनीक का वर्चस्व है, जो हमारी आवश्यकताओं और जीवनशैली को प्रभावित करता है। दीनदयाल उपाध्याय जी ने चेताया कि "छोटी तकनीक मालिक बढ़ाती है, बड़ी तकनीक नौकर बढ़ाती है।" जब समाज अपनी आवश्यकताओं के अनुसार तकनीक का चयन करता है, तब आत्मनिर्भरता आती है; लेकिन जब तकनीक समाज को अपने ढांचे में ढालने लगती है, तो मौलिकता और स्वतंत्रता समाप्त हो जाती है।

आज जब विश्व आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस (AI) युग में है तब दीनदयाल जी की चेतावनी अत्यधिक प्रासंगिक है कि तकनीक का उपयोग करें, लेकिन इतनी निर्भरता न हो कि अपनी सोच ही कृत्रिम बन जाए। उन्होंने उदाहरण दिया कि बड़ी तकनीकें समाज को अपने अनुसार ढाल लेती हैं, जबकि छोटी तकनीकें समाज के अनुसार ढलती हैं। आत्मनिर्भरता तभी संभव है जब व्यक्ति मालिक हो-छोटे-छोटे स्टार्टअप्स, सहकारिता, कुटीर उद्योग इसी सोच का विस्तार हैं। दीनदयाल जी के अनुसार, भारतीय मॉडल में तकनीक, बाजार और आत्मनिर्भरता के बीच संतुलन बनाए रखना ही सच्ची प्रगति का आधार है, जिससे समाज में नवाचार, रोजगार और आत्मसम्मान बना रहे।

दीनदयाल जी के विकास के तीन सूत्र

दीनदयाल उपाध्याय जी ने भारतीय विकास मॉडल के लिए तीन सूत्र दिए:

1. **उत्पादन में प्रचुरता (Abundance in Production):** उत्पादन का उद्देश्य अधिकाधिक लोगों को शामिल करना है- 'Mass Production by Masses'। जहां मशीन जरूरी हो, वहां उसका विवेकपूर्ण उपयोग हो, लेकिन मानव श्रम की उपेक्षा न हो।

2. **वितरण में समानता (Equity in Distribution):** संसाधनों का वितरण समाज के सभी वर्गों में समान रूप से हो। केवल लाभनहीं, बल्कि संवेदना और नैतिकता के आधार पर वितरण हो।

3. **उपभोग में संयम (Restraint in Consumption):** उपभोग में संयम और संतुलन हो। केवल भोग-विलास नहीं, बल्कि आवश्यकता के अनुसार उपभोग।

यदि ये तीन सूत्र अपनाए जाएं, तो समाज में संसाधनों की कमी नहीं होगी, और सभी की आवश्यकताओं की पूर्ति हो सकेगी।

भारतीय ग्रामीण अर्थव्यवस्थाः विकेंद्रीकरण और स्वावलंबन

भारत की समृद्धि का रहस्य उसकी विकेंद्रीकृत ग्रामीण अर्थव्यवस्था में था। हर गांव, हर घर एक उत्पादन केंद्र था। ढाका की मलमल, बनारस की साड़ी, कश्मीर का कालीन - सब घर-घर में बनते थे। कृषि के साथ-साथ कुटीर उद्योग, हस्तशिल्प, धातु-कला, चमड़ा-कला आदि का समावेश था। उत्पादन का उद्देश्य केवल लाभ नहीं, बल्कि समाज का कल्याण और आत्मनिर्भरता था।

आज भी यदि भारत को आत्मनिर्भर बनाना है, तो इसी विकेंद्रीकरण और स्वावलंबन के मॉडल को अपनाना होगा। सहकारिता, स्टार्टअप्स, छोटी तकनीक, स्थानीय संसाधनों का उपयोग यही भारतीय विकास का मार्ग है।

दीनदयाल जी का एकात्म मानवदर्शनः समग्रता का संदेश

दीनदयाल उपाध्याय जी का एकात्म मानवदर्शन केवल आर्थिक या सामाजिक सिद्धांत नहीं, बल्कि एक जीवन-दर्शन है। इसमें मनुष्य के शरीर, मन, बुद्धि और आत्मा - चारों का संतुलित विकास आवश्यक है। मनुष्य केवल उपभोक्ता या उत्पादक नहीं, बल्कि संवेदनशील, नैतिक और आध्यात्मिक प्राणी है। समाज, प्रकृति और परमात्मा के साथ उसका गहरा संबंध है।

यह दर्शन कहता है "मेरा विकास, सबका विकास।" इसमें समरूपता नहीं, बल्कि विविधता के साथ एकता है। परिवार, समाज, राष्ट्र और विश्व सभी एक ही सत्ता की अभिव्यक्ति हैं। यही 'वसुधैव कुटुंबकम्' का सार है।

धर्म, न्याय और संसद का संतुलन

दीनदयाल जी ने न्यायपालिका और संसद के संबंधों पर भी गहरा विचार किया। उन्होंने कहा- न तो संसद सर्वोच्च है, न ही न्यायपालिका। दोनों का संतुलन धर्म के माध्यम से ही संभव है। धर्म यहां नैतिकता, न्याय और सार्वभौमिक मूल्यों का पर्याय है। आज जब संसद और न्यायपालिका के बीच टकराव की स्थिति बनती है, तब दीनदयाल जी का यह दृष्टिकोण और भी प्रासंगिक हो जाता है।

आधुनिक भारत में एकात्म मानवदर्शन की प्रासंगिकता

आज जब भारत आत्मनिर्भरता, डिजिटल इंडिया, स्टार्टअप इंडिया, आयुष्मान भारत, प्रधानमंत्री आवास योजना, मुफ्त अनाज योजना जैसी योजनाओं के माध्यम से समाज के अंतिम व्यक्ति तक विकास की किरण पहुंचा रहा है, तो यह दीनदयाल जी के एकात्म मानवदर्शन और अंत्योदय की भावना का ही विस्तार है।

प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी द्वारा दिए गए 'पांच प्रण' विकसित भारत, गुलामी की मानसिकता से मुक्ति, विरासत पर गर्व, एकता और कर्तव्यनिष्ठ नागरिक- ये सभी दीनदयाल जी की सोच से प्रेरित हैं। जब तक समाज के अंतिम व्यक्ति तक विकास नहीं पहुंचेगा, तब

तक सच्चा विकास संभव नहीं।

विकास और संस्कृति का अंतर्संबंध

भारतीय संस्कृति में 'देना' ही देवत्व है जो रखता है वह राक्षस, जो देता है वह देवता। हमारी जीवनशैली 'देन' प्रधान है। बच्चे का जन्म हो, उत्सव हो, उत्पादन हो सबमें बांटने की, देने की परंपरा है। यही संस्कृति, यही दृष्टि, भारतीय विकास मॉडल की आत्मा है। केवल उत्पादन और उपभोग नहीं, बल्कि संवेदना, नैतिकता और समाज के प्रति उत्तरदायित्व यही भारतीयता है।

प्राकृतिक संसाधनों के प्रति संवेदना

भारतीय परंपरा में प्रकृति के प्रति गहरी संवेदना रही है। आयुर्वेद का वैद्य औषधि तोड़ते समय प्रार्थना करता है "मनुष्य का जीवन बचाने के लिए आपको तोड़ रहा हूं, क्षमा करें।" एक औषधि तोड़ता है, तो चार लगाता है। यह दृष्टि आज के पर्यावरण संकट के समय और भी महत्वपूर्ण हो जाती है।

आर्थिक नीति और संस्कृति का संगम

आर्थिक नीतियां और योजनाएं आवश्यक हैं, लेकिन यदि उनके पीछे भारतीय संस्कृति की दृष्टि नहीं होगी, तो वे अधूरी रह जाएंगी। वैज्ञानिक ढंग से कृषि करना, उत्पादन बढ़ाना यह तकनीक सिखा सकती है, लेकिन उत्पादन का सदुपयोग, वितरण, उपभोग में संयम यह संस्कृति सिखाती है। राजस्थान की एक अनपढ़ महिला का गीत जिसमें वह बोए गए दाने का हिस्सा पक्षियों, गांव, बच्चों और अंत में खुद के लिए निर्धारित करती है यही एकात्म मानवदर्शन है।

भविष्य की दिशाः भारतीय मॉडल की वैश्विक प्रासंगिकता

आज जब वैश्विक असमानता, पर्यावरण संकट, सामाजिक विघटन और मानसिक तनाव बढ़ रहे हैं, तब भारत का एकात्म मानवदर्शन, समग्र विकास का मॉडल, विश्व के लिए एक वैकल्पिक मार्ग प्रस्तुत करता है। इसमें भौतिक समृद्धि के साथ-साथ नैतिकता, संवेदना, प्रकृति के प्रति सम्मान और सामाजिक समरसता का समावेश है।

पंडित दीनदयाल उपाध्याय का एकात्म मानवदर्शन और भारतीय विकास की अवधारणा आज के युग में अधिक प्रासंगिक है। उन्होंने हमें यह सिखाया कि विकास केवल आर्थिक प्रगति नहीं, बल्कि समग्र, संतुलित और नैतिक प्रगति है। समाज, प्रकृति और परमात्मा के साथ एकात्मता, परिवार-प्रधान समाज, धर्म द्वारा नियंत्रित जीवन, संवेदना और संयम यही भारतीय विकास का मार्ग है।

आज आवश्यकता है कि हम दीनदयाल जी के विचारों को न केवल पढ़ें, बल्कि अपने जीवन, समाज और नीति-निर्माण में उतारें। तभी भारत सच्चे अर्थों में 'विश्वगुरु' बन सकेगा, और विश्व को एक नया, मानवीय, समरस और समग्र विकास का मॉडल दे सकेगा।

एकात्म मानववाद की मेरी शोध-यात्रा

डॉ. महेश चन्द्र शर्मा

अध्यक्ष, एकात्म मानवदर्शन
अनुसंधान एवं विकास प्रतिष्ठान

सन् 1964 भूपाल नोबल्स कॉलेज, उदयपुर में सम्पन्न हुए संघ शिक्षा वर्ग में मैं चूरु से प्रथम् वर्ष करने आया था। उस समय मैं मात्र 16 वर्ष का था एवम् सेकेन्डरी की परीक्षा देकर आया था। हालांकि शिक्षा वर्ग के पहले, एक माह के लिए मैं रायसिंह नगर में विस्तारक भी रहकर आया था। मेरी समझ उस समय बहुत सीमित थी।

साधनामय तपस्विता के संस्कारक्षम वातावरण ने मुझ जैसे अनेक स्वयंसेवकों को गढ़ा। आज भी उस वातावरण के प्रभाव की अनुभूति से स्फुरण होता है, लेकिन उस समय की बहुत घटनाएं याद नहीं है।

अविस्मरणीय बातें दो थीं। पंडित दीनदयाल उपाध्याय, दो दिनों तक शिक्षा वर्ग में थे। यह बात भी इसलिए याद है, क्योंकि बौद्धिक वर्ग का उनका तरीका अन्यों से अलग था। उनके बौद्धिक वर्ग के समय पंडाल में ब्लैक-बोर्ड की व्यवस्था थी। उन्होंने एकात्म मानव के व्यष्टि समष्टि की अंतर्क्रिया का डाईग्राम बनाया था। धर्म,अर्थ, काम व मोक्ष के प्रतिफलन की प्रक्रिया समझाई थी। ऐसा नहीं है कि तब यह सब कुछ समझ में आया था लेकिन इसका मन पर अमिट प्रभाव हुआ। लगा कुछ ऐसा लाया है, उसे समझना चाहिए। किसी भी अन्य बौद्धिक वर्ग की तुलना में यह बौद्धिक वर्ग सर्वाधिक प्रभावशाली था। इस वर्ग की दूसरी अविस्मरणीय बात है पंडित जवाहर लाल नेहरू का निधन, तब माननीय ब्रह्मदेव जी का पंडित नेहरू को लेकर प्रभावशाली बौद्धिक वर्ग हुआ था। उसकी अधिक चर्चा करना यहां अपेक्षित नहीं है।

1965 में दिल्ली से मैंने द्वितीय वर्ष किया, 1966 में अग्रवाल कॉलेज जयपुर के वर्ग में मा. लक्ष्मण सिंह जी के साथ सह-पर्यवेक्षक के रूप में प्रबंधक रहा। 1967 में नागपुर जाकर तृतीय वर्ष किया। 1965 में ही वर्ग के बाद जयपुर जिले की शाहपुरा व कोटपूतली, दो तहसीलों में प्रचारक के नाते मेरी नियुक्ति हो गयी थी।

पाञ्चजन्य के माध्यम से मैं दीनदयाल जी को निरंतर पढ़ता था। 1965 कच्छ के रण को पाकिस्तान ने आक्रमित किया था, भारत सरकार व पाकिस्तान के समझौते के खिलाफ दीनदयाल जी के नेतृत्व में देश की सबसे पहली विराट रैली हुई। प्रधानमंत्री लालबहादुर शास्त्री प्रतिकार के लिए तैयार हुए, युद्ध हुआ। इस युद्ध ने दीनदयालजी के नेतृत्व की क्षमता को रेखांकित किया। 1966 में विराट गोरक्षा महारैली दिल्ली में सम्पन्न हुई। मैं भी उसमें था। संसद के सामने चलती सभा पर गोलियां बरसायी गयी। अनेक साधु-संत शहीद हो गये। इन बातों का परिणाम हुआ कि 1967 के महानिर्वाचन में कांग्रेस आठ राज्यों में पराजित हो गयी थी। संविद् सरकारें अस्तित्व में आयीं। भारत की राजनीति का यह संक्रांति का जबर्दस्त दौर था।

दीनदयाल जी का उभरता नेतृत्व देश देख रहा था। भारतीय जनसंघ कांग्रेस के बाद देश का सबसे बड़ा दल बन गया था। दीनदयाल जी को भारतीय जनसंघ का अध्यक्ष बना दिया गया। सदैव पर्दे के पीछे काम करने वाले दीनदयाल उपाध्याय अब सीधे राजनीति के खुले मंच पर आ गये। यहीं से उन्हें नजर लग गयी, 11 फरवरी 1967 को मुगल सराय स्टेशन पर उनका मृत शरीर प्राप्त हुआ।

तब मैं प्रचारक से लौटकर अपने स्नातकीय अध्ययन के प्रथम वर्ष में ही था। इस समाचार ने गहरी चोट पहुंचायी। 1964 के उनके बौद्धिक वर्ग की छवि अन्दर बार-बार कौंधती थी। बीए (आनर्स) करने के बाद मैंने स्नातकोत्तर के लिए राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर में राजनीति विज्ञान विभाग में प्रवेश लिया।

विश्वविद्यालय में अनुसंधान की बातें होती थीं। मन ने कहा कि अनुसंधान तो दीनदयाल जी पर होना चाहिए। तब विभाग की शोध पत्रिका 'राज्यशास्त्र समीक्षा' में दीनदयाल जी के बम्बई की चार भाषणों की पुस्तक 'एकात्म मानववाद' की मैंने समीक्षा की। यह 1969 का वर्ष था, अगले वर्ष मेरी परा-स्नातकीय पढाई पूरी हो जानी थी। आगे पी.एच.डी. करना चाहिए, इसका विचार बना। पी.एच.डी. तो दीनदयाल जी पर ही करनी थी। परा -स्नातकीय की पढ़ाई के बाद मैं सीकर जिले के ऋषिकुल संस्कृत महाविद्यालय में राजनीति विज्ञान का प्राध्यापक हो गया तथा पी.एच.डी. के लिए विभाग में आवेदन किया।

पं. दीनदयाल उपाध्याय भी अनुसंधान के विषय हो सकते हैं, यह कोई मानने को तैयार नहीं था। मैंने विभाग की असेम्बली के समक्ष अपना प्रारूप् रखा, लेकिन कोई अनुकूलता नहीं थी। तब राजनीति विज्ञान विभाग में डॉ. इकबाल नारायण थे। उन्होंने कहा पं. दीनदयाल उपाध्याय हमारी आंख के सामने आये और चले गये। भारतीय जनसंघ देखते देखते देश की दूसरी सबसे बड़ी पार्टी बन गयी। हम राजनीति विज्ञान विभाग है, हमें इसको जानना चाहिए। उन्होंने मेरा शोध निदेशक बनना स्वीकार कर लिया।

यह 1973 का वर्ष था। हम लोग शाहपुरा (भीलवाड़ा) संघ शिक्षा वर्ग में थे। उसी समय प.पू. श्री गुरु जी दिवंगत हो गये। उनके मासिक श्राद्ध के लिए नागपुर में बड़ा एकत्रीकरण हुआ। उसी एकत्रीकरण में मा. सोहन सिंह जी ने मेरी सीकर जिला प्रचारक के नाते घोषणा करवा दी। मैंने नौकरी से त्यागपत्र दिया और सीकर जिला प्रचारक बन गया। लेकिन अनुसंधान का मन तो बना हुआ था। मा. बापूराव मोघे क्षेत्रीय प्रचारक थे, मैंने 'एकात्म मानववाद' पर एक आलेख लिख कर उनको दिया, पी.एच.डी. के लिए अनुमति मांगी। उन्होंने मुझे प्रोत्साहित नहीं किया, कहा 'जो काम कर रहे हो, मन लगाकर करो।'

दो वर्ष कट गए 1975 में मैंने तया किया कि संघ शिक्षा वर्ग के बाद, प्रचारक से लौटकर इकबाल नारायण के निर्देशन में दीनदयाल जी पर अपनी पी.एच.डी. करूंगा। मा. सोहन सिंह जी को बता भी दिया। शिक्षा वर्ग झुंझुनू में था, मुझे बौद्धिक-प्रमुख की जिम्मेदारी थी। वर्ग के समापन के साथ ही आपातकाल की आहट सुनाई देने लगी। संभवतः 22 या 23 जून को मैं झुंझुनू से सीकर पहुंचा, 26 जून को आपातकाल की घोषणा हो गयी, संघ पर प्रतिबंध लग गया। हम सब भूमिगत हो गये। अब पी.एच.डी. करने जाने की बात भी किसी से

करना संभव नहीं था। अगस्त में ही मेरी गिरफ्तारी हो गयी।

जेल जीवन में विचार मंथन का अच्छा समय था। सत्याग्रहियों के आने के बाद तो जेल का वातावरण संघ शिक्षा वर्ग जैसा ही हो गया। जेल में मैंने पहली बार स्वयंसेवकों के समक्ष वह डायग्राम बनाया, जो मैंने 1964 के वर्ग में दीनदयाल जी के हाथों बनता हुआ देखा था। जेल में एकात्म मानववाद पर भाषण व विमर्श का बहुत अच्छा मौका मिला। 1977 में चुनाव हो गये। हमें चुनाव के बाद आपातकाल की समाप्ति की घोषणा के साथ ही बंदीखाने से मुक्ति मिली, संभवतः यह अप्रैल माह था।

सोच रहा था कि मा. अधिकारियों से अब मैं अपनी पी.एच.डी. की बात कहूं। मा. सोहन सिंह जी से कहा, उन्होंने कहा, "मा. ब्रह्मदेव जी से बात करो"। उनसे बात करने में थोड़ा डर लग रहा था, लेकिन बात की। उन्होंने कहा देखते हो देश की स्थिति क्या है अभी प्रतिबंध हटा है, अभी तो काम का समय है, यह सब तुम क्या सोच रहे हो। इसके आगे मेरी कुछ कहने की हिम्मत नहीं थी।

प्रदेश की बैठक में घोषणा हो गयी कि मुझे अब अ.भा. विद्यार्थी परिषद् के राजस्थान प्रदेश, संगठन मंत्री का दायित्व सम्भालना होगा। काम में लगना ही था। राजस्थान में पूर्णकालिक संगठन मंत्रियों की अच्छी टोली बड़ी हो गयी। 1978 में जयपुर में अखिल भारतीय अधिवेशन भी हो गया। 1979 के अंत में घोषणा हो गयी कि मुझे दिल्ली केन्द्र से विद्यार्थी परिषद् के क्षेत्रीय संगठन मंत्री का दायित्व सम्भालना है। मैं दिल्ली आ गया। इस दौरान विद्यार्थी परिषद् के अभ्यास वर्गों में मैं एकात्म मानववाद का विषय रखता रहा।

जयपुर में डॉ. इकबाल नारायण से मैंने संपर्क किया, वे अब भी निदेशक बनने को तैयार थे। मैंने मदन दास जी को निवेदन किया। अंततः 1983 में मुझे अनुमति मिली। मैं क्षेत्रीय संगठन मंत्री के दायित्व से मुक्त हुआ। जयपुर आकर पी.एच.डी. के लिए दीनदयाल उपाध्याय का राजनैतिक जीवन चरित विषय पर अपने को पंजीकृत किया। लेकिन इस दौरान डॉ. इकबाल नारायण पहले राजस्थान विश्वविद्यालय तथा बाद में बनारस हिन्दू विश्वविद्यालय के कुलपति नियुक्त हो गये। इसके बावजूद वे उत्साहपूर्वक मेरे निदेशक बने रहे। मैं दिल्ली में दीनदयाल शोध संस्थान में रहने लगा। बीच बीच में बनारस जाता था, कुलपति निवास में ठहरकर लिखता था डॉ. इकबाल नारायण ने हर अध्याय के विषय में विस्तृत चर्चा की। इसी समय वे नेहरू विश्वविद्यालय के कुलपति बने और बाद में आई.सी. एस.एस.आर. के सदस्य सचिव हो गए। उन्होंने मेरा मार्गदर्शन जारी रखा। उनका सानिध्य पर्याप्त शिक्षाप्रद व स्नेहिल था। उन्होंने मुझे अनुसंधान की रीति-नीति पढ़ाई।

दीनदयाल शोध संस्थान में मा. नानाजी देशमुख का सानिध्य मिला, यहां श्री देवेन्द्र स्वरूप व श्री के. आर. मलकानी भी थे। ये तीनों ही दीनदयाल जी के निकट सहयोगी रहे थे। इन सबका सानिध्य, ज्ञानगंगा में डुबकी लगाने जैसा था।

1986 में मेरा अनुसंधान पूर्ण हो गया। तब के सरकार्यवाह मा. रज्जू भैय्या ने झण्डेवाला बुलाया तथा कहा दीनदयाल शोध संस्थान में सचिव के दायित्व पर काम करो। नानाजी के साथ काम करने का यह अद्भुत समय था, मैंने स्वीकार कर लिया। एक भूल हो गयी, कार्य तो पूरा हो गया था लेकिन अभी टाइपिंग बाकी थी। सचिव का दायित्व निभाते हुये यह काम नहीं हो पा रहा था। अतः पुनः मा. नानाजी से छः महीने की छुट्टी ली शोध-ग्रंथ का संधन हुआ, विश्वविद्यालय में जमा कर दिया। एक काम पूरा हो गया।

दीनदयाल जी की मृत्यु को अब दो दशक पूर्ण हो चुके थे। दीनदयाल शोध संस्थान में नानाजी, गोंडा, बीड, सिंहभूम में प्रकल्प चलाते थे। वे व्यावहारिक अनुसंधान पर जोर देते थे। सब अनुभवों के बाद उन्होंने चित्रकूट में सर्वांगपूर्ण प्रकल्प प्रारम्भ किया, ग्रामोदय विश्वविद्यालय भी बनाया, मैं भी उनके साथ-साथ चलता रहा।

मुझे बार-बार लगता था, दीनदयाल साहित्य तो लोगों को उपलब्ध नहीं है। दीनदयाल सम्पूर्ण वांग्मय का सम्पादन होना चाहिए। मैंने नानाजी को बार-बार आग्रह किया कि हमें व्यावहारिक अनुसंधान के साथ ही अकादमिक अनुसंधान भी करना चाहिए। नाना जी इसे स्वीकार नहीं करते थे। 10 वर्ष यूंही गुजर गये।

1996 में संगठन ने मुझे राज्यसभा में भेज दिया, स्वाभाविक रूप से मैं दीनदयाल शोध संस्थान के काम से मुक्त हो गया। अकादमिक अनुसंधान के लिए नाना जी के साथ मेरा संवाद चलता रहा, वे थोड़ा परेशान हुए । उन्होंने खीझकर कहा, तुम लोगों को गांवों में काम नहीं करना है। पुस्तकालय किताबों से भरे पड़े हैं। दो किताबें तुम लिख कर और डाल देना। मेरे पास कोई अकादमिक काम नहीं है। यह 'मंथन' है इसको भी ले जाओ और तुम भी जाओ, अपना रास्ता खुद खोजो।

तब सांसद रहते हुए 1999 में एकात्म मानव दर्शन अनुसंधान एवं विकास प्रतिष्ठान की स्थापना कर सम्पूर्ण वांग्मय के संपादन का संकल्प किया। लेकिन काम सरल नहीं थी, अनुसंधान के लिए स्थान, संसाधन सब कहां से आयेंगे। तब अटल जी की सरकार थी, मैं सांसद था। अतः प्रतिष्ठान के लिए दीनदयाल उपाध्याय मार्ग पर एक प्लॉट आवंटित करवा लिया। वहां कुछ हो पाता, उसके पहले ही सरकार चली गई। कांग्रेस सरकार ने आकर आवंटन रद्द कर दिया। हम लोग न्यायालय चले गये। 10 वर्ष मुकदमा चलता रहा कुछ नहीं हुआ। बाद में ध्यान आया कि न्यायालय ने स्टे दिया हुआ है, वहां मकान तो नहीं बन सकता, लेकिन पोर्टा केबिन बन सकता है। मित्रों की सहायता लेकर 2013 में पोर्टा केबिन बना। इस दौरान मैं राजनीति की लंबी यात्रा कर आया था।

2013 में पोर्टा केबिन में बैठकर जमकर काम किया। पिछले 30 सालों में जो सामग्री इकट्ठी करके संजोयी गई थी उसे बांधकर एक जगह रखा हुआ था। यहां से सब साहित्य बटोरा तथा तीन साल में सम्पूर्ण वांग्मय के 15 खण्डों का सम्पादन किया। 2016 में दीनदयाल जी की शताब्दी थी। इसी अवसर पर भारत के प्रधानमंत्री श्री नरेन्द्र मोदी ने सम्पूर्ण वांग्मय का प्रतिष्ठित विज्ञान भवन के भव्य समारोह में लोकार्पण किया।

तीन साल लगे 2019 में उनका अंग्रेजी अनुवाद हो गया। राष्ट्रपति को पहली प्रति भेट कर दी गयी। शताब्दी वर्ष में, जहां पोटा-केबिन था, वहां चार मंजिले का एकात्म भवन का निर्माण भी हो गया। 1964 से प्रारंभ हुई यात्रा की अभी हम हीरक जयंती मना रहे हैं, लेकिन यात्रा अभी पूर्ण नहीं हुयी है। अभी भी दीनदयाल जी की कोई अच्छी जीवनी उपलब्ध नहीं है, वह लिखना है, ईश्वर करे की यह कार्य भी मैं कर सकूं।

भारतीय राजनीति की यात्राः जनसंघ से भाजपा तक एकात्म मानववाद के आलोक में

शिव प्रकाश

राष्ट्रीय सह-संगठन महामंत्री, भाजपा

भारतीय राजनीति के इतिहास में भारतीय जनसंघ से लेकर भारतीय जनता पार्टी (भाजपा) तक की यात्रा एक विचारधारा, संगठन और राष्ट्रीय दृष्टि के अद्भुत समन्वय की कहानी है। यह यात्रा केवल सत्ता प्राप्ति की नहीं, बल्कि राष्ट्र के पुनर्निर्माण, लोकतांत्रिक मूल्यों की रक्षा और भारतीय संस्कृति के उत्थान की भी है। प्रस्तुत लेख में हम इस ऐतिहासिक यात्रा, उसके वैचारिक आधार, पंडित दीनदयाल उपाध्याय के 'एकात्म मानववाद' और भारतीय राजनीति में इसके प्रभाव का विस्तार से विश्लेषण करेंगे।

एकात्म मानववादः भारतीय राजनीति का वैचारिक आधार

भारतीय राजनीति में विचारधाराओं की बहुलता रही है, किंतु पंडित दीनदयाल उपाध्याय द्वारा प्रतिपादित 'एकात्म मानवदर्शन' ने भारतीय जनसंघ और भाजपा को एक विशिष्ट वैचारिक आधार प्रदान किया। 22-24 अप्रैल 1965 को उपाध्याय जी ने इस दर्शन को प्रस्तुत किया, जो आज भी भाजपा की विचारधारा की रीढ़ है। एकात्म मानवदर्शन के चार मुख्य स्तंभ हैं:

एकात्म मानववाद: व्यक्ति, समाज, राष्ट्र और प्रकृति के बीच समन्वय ।
अंत्योदयः समाज के सबसे अंतिम व्यक्ति का उत्थान।
सांस्कृतिक राष्ट्रवादः भारत की सांस्कृतिक एकता और प्राचीन राष्ट्र की अवधारणा।
भारत माता की जयः राजनीति का उद्देश्य राष्ट्र की सेवा और गौरव।

यह चारों बिंदु भाजपा के संगठन, कार्यकर्ता और विचारधारा को दिशा देते हैं, जिससे पार्टी न केवल चुनावी राजनीति, बल्कि समाज परिवर्तन की भी वाहक बनती है।

जनसंघ की स्थापनाः ऐतिहासिक पृष्ठभूमि और आवश्यकता

1947 में स्वतंत्रता के साथ ही देश का विभाजन, लाखों लोगों का विस्थापन और नरसंहार, तथा तत्कालीन कांग्रेस नेतृत्व की नीतियों से उपजे असंतोष ने राष्ट्रभक्तों को एक नए राजनीतिक विकल्प की आवश्यकता का अनुभव कराया। कांग्रेस के भीतर नेहरू जी की तानाशाही प्रवृत्ति, लोकतांत्रिक मूल्यों की उपेक्षा और समाजवाद की ओर झुकाव ने जनसंघ की स्थापना की पृष्ठभूमि तैयार की|

डॉ. श्यामा प्रसाद मुखर्जी, पंडित दीनदयाल उपाध्याय और अटल बिहारी वाजपेयी जैसे नेताओं ने महसूस किया कि देश को एक ऐसे राजनीतिक दल की आवश्यकता है, जो राष्ट्रवादी दृष्टिकोण, लोकतांत्रिक मूल्यों और भारतीय संस्कृति के संरक्षण के लिए कार्य करे। इसी चिंतन से 1951 में भारतीय जनसंघ का जन्म हुआ, जो आगे चलकर भाजपा में परिवर्तित हुआ।

तीन वैश्विक व्यवस्थाएं और भारतीय विकल्प

स्वतंत्रता के बाद भारत के सामने तीन प्रमुख वैश्विक विचार थे :

पूंजीवादः इस पूंजीवादी विचार में व्यक्ति आर्थिक, सामाजिक, राजनीतिक आदि व्यवस्थाओं का केंद्र है। संपत्ति पर व्यक्तिगत अधिकार और मुक्त बाज़ार (फ्री मार्केट) के नाम पर असीमित प्रतिस्पर्धा को पूंजीवाद ने जन्म दिया जिस कारण से व्यक्ति के शोषण की वृत्ति ने जन्म लिया ।

समाजवाद : समाजवाद के विचार ने संपत्ति के समान वितरण की व्यवस्था की बात की परंतु व्यावहारिक रूप से इसके द्वारा परिवारवाद और सत्ता के केंद्रीकरण का मार्ग प्रशस्त हुआ था ।

साम्यवाद : साम्यवादीयों ने समाज को आर्थिक आधार पर दो वर्गों में विभाजित किया - ब्यूरो और सर्वहारा । समाज को संपत्ति के स्वामित्व के आधार पर शोषक और शोषित वर्गों में बांटा। शोषित वर्गों को उनका अधिकार दिलाने हेतु वर्ग संघर्ष के सिद्धांत का प्रतिपादन किया। व्यक्ति स्वातंत्र्य को समाप्त करने की बात करते हुए समाज व्यवस्था की धुरी सरकार को केंद्र बनाने की बात की गई थी।

इन तीनों व्यवस्थाओं की सीमाओं के बीच भारतीय चिंतकों ने प्रश्न

उठाया - क्या भारत को भी विदेशी मॉडल अपनाना चाहिए या अपनी सांस्कृतिक और ऐतिहासिक परंपराओं पर आधारित व्यवस्था विकसित करनी चाहिए? इसी संदर्भ में 'एकात्म मानवदर्शन' भारतीय मॉडल के रूप में उभरा, जिसमें व्यक्ति, परिवार, समाज, राष्ट्र और प्रकृति के बीच एकात्मता और समन्वय को प्राथमिकता दी गई।

एकात्म मानववादः दर्शन और व्यावहारिकता

पश्चिमी विचारधाराओं में व्यक्ति को केवल भौतिक अस्तित्व शरीर, मन, बुद्धि -तक सीमित माना गया, जबकि भारतीय चिंतन में आत्मा को भ व्यक्ति का अभिन्न अंग माना गया है। यही आत्मा सेवा, त्याग और परमार्थ की प्रेरणा देती है। एकात्म मानवदर्शन के अनुसार व्यक्ति केवल स्वतंत्र इकाई नहीं, बल्कि परिवार, समाज, राष्ट्र और प्रकृति का अंग है।

परिवार और समाज के प्रति कर्तव्य, राष्ट्र के प्रति समर्पण, और प्रकृति के प्रति जिम्मेदारी यही भारतीय दृष्टि है। वसुधैव कुटुम्बकम्' अर्थात् सम्पूर्ण पृथ्वी को परिवार मानने की भावना ही भारतीयता का प्रकट रूप है। जैव विविधता, पर्यावरण संरक्षण और सामाजिक समरसता भारतीय जीवन दृष्टि के मूल तत्व हैं।

भाजपा का संगठनात्मक ढांचाः विचार, कार्यकर्ता और संगठन

प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी ने भाजपा की तीन विशेषताओं का उल्लेख किया जो निम्नवत है-

संगठन आधारित दलः भाजपा का आधार मजबूत संगठन है, जो केवल चुनावी सफलता नहीं, बल्कि सतत सामाजिक कार्य में विश्वास रखता है।

कैडर बेस्ड पार्टीः भारतीय जनता पार्टी एक कार्यकर्ता आधारित संगठन है, जिसमें विचारधारा के प्रति निष्ठा सर्वोपरि है।

विचार आधारित कार्यकर्ताः भाजपा के कार्यकर्ता केवल पद या सत्ता के लिए नहीं, बल्कि विचार के लिए कार्य करते हैं।

यह संगठनात्मक ढांचा भाजपा को अन्य दलों से भिन्न बनाता है, जहां परिवारवाद, अवसरवाद या केवल सत्ता प्राप्ति प्राथमिकता नहीं है।

अंत्योदयः गरीब के उत्थान का संकल्प

पंडित दीनदयाल उपाध्याय ने 'अंत्योदय' की अवधारणा प्रस्तुत की विकास की प्रक्रिया में सबसे अंतिम पायदान पर खड़े व्यक्ति का उत्थान। जिनके पास छत नहीं, भोजन नहीं, शिक्षा के साधन नहीं ऐसे समाज के वर्ग का विकास सरकारों का लक्ष्य होना चाहिए। भाजपा की सरकारों की नीतियों में यह दृष्टिकोण स्पष्ट रूप से परिलक्षित होता है, जहां गरीब कल्याण, सामाजिक न्याय और समावेशी विकास को प्राथमिकता दी जाती है।

सांस्कृतिक राष्ट्रवादः विविधता में एकता

भारत को केवल भू-भाग या उपमहाद्वीप मानने की प्रवृत्ति के विपरीत, जनसंघ और भाजपा ने भारत को एक प्राचीन, सांस्कृतिक राष्ट्र के रूप में देखा। भाषा, जाति, खानपान, वेशभूषा में विविधता के बावजूद, भारतीय संस्कृति की अंतर्निहित एकता ही राष्ट्र की पहचान है। यही दृष्टि भाजपा के 'सांस्कृतिक राष्ट्रवाद' की नींव है, जो देश की सांस्कृतिक विरासत, परंपराओं और मूल्यों के संरक्षण को प्राथमिकता देती है।

राजनीति का उद्देश्यः राष्ट्र सेवा और भारत माता की जय

भाजपा की राजनीति का उद्देश्य केवल सत्ता प्राप्ति नहीं, बल्कि 'भारत माता की जय', राष्ट्र की सेवा, गौरव और उत्थान है। अन्य दलों में जहां राजनीति व्यक्तिगत या पारिवारिक स्वार्थों के लिए की जाती है, वहीं भाजपा में राजनीति को राष्ट्र सेवा का माध्यम माना गया है। यही कारण है कि भाजपा के कार्यक्रमों, घोषणाओं और आचरण में 'भारत माता की जय' का उद्घोष प्रमुखता से होता है।

पंच निष्ठाएंः कार्यकर्ता का आचरण

भाजपा के संविधान में 'पंच निष्ठाएं' पांच सिद्धांत कार्यकर्ताओं के आचरण के लिए निर्धारित किए गए हैं, जो पार्टी की विचारधारा, संगठन और राष्ट्र के प्रति समर्पण को सुदृढ़ करते हैं। ये निष्ठाएं कार्यकर्ताओं को व्यक्तिगत स्वार्थ से ऊपर उठकर समाज और राष्ट्र के लिए कार्य करने की प्रेरणा देती हैं।

लोकतांत्रिक मूल्यों की रक्षा और विपक्ष की भूमिका

नेहरू युग में कांग्रेस के भीतर लोकतांत्रिक मूल्यों की उपेक्षा, विपक्ष की आवाज को दबाने के प्रयास, और सत्ता केंद्रीकरण की प्रवृत्ति ने भारतीय राजनीति में स्वस्थ लोकतंत्र की आवश्यकता को रेखांकित किया। जनसंघ ने लोकतांत्रिक मूल्यों की रक्षा, विपक्ष की भूमिका को मजबूत करने और राष्ट्रवादी चिंतन को आगे बढ़ाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। 1952 के चुनाव में नेहरू के सामने प्रत्याशी खड़ा करना इसी लोकतांत्रिक चेतना का उदाहरण था।

भारतीय लोकतंत्रः मदर ऑफ डेमोक्रेसी

प्रधानमंत्री मोदी ने भारत को 'मदर ऑफ डेमोक्रेसी' कहा है अर्थात् लोकतंत्र की जननी। भारतीय ग्रंथों, वेद, महाभारत, रामायण, शुक्र नीति, विदुर नीति आदि में लोकतांत्रिक व्यवस्थाओं का उल्लेख मिलता है। जब पश्चिम में पूंजीवाद, समाजवाद, साम्यवाद का जन्म भी नहीं हुआ था, तब भारत में लोकतांत्रिक परंपराएं विद्यमान थीं। यही परंपरा आज भी भारतीय राजनीति को दिशा देती है।

एकात्म मानववाद की प्रासंगिकताः आज के संदर्भ में

आज जब वैश्विक स्तर पर वैचारिक सम्भ्रम है, पूंजीवाद और साम्यवाद अपनी सीमाओं से जूझ रहे हैं, तब 'एकात्म मानवदर्शन' भारतीय समाज के लिए एक व्यावहारिक और समावेशी मॉडल प्रस्तुत करता है। इसमें व्यक्ति, समाज, राष्ट्र और प्रकृति के बीच संतुलन, समरसता और समन्वय का मार्ग दिखाया गया है। भाजपा की नीतियाँ, कार्यक्रम और संगठनात्मक संरचना इसी दर्शन पर आधारित हैं, जो उसे अन्य दलों से अलग पहचान देती हैं।

विचार यात्रा से राष्ट्र निर्माण तक

भारतीय जनसंघ से भाजपा तक की यात्रा केवल राजनीतिक दल के विकास की नहीं, बल्कि एक विचार, एक दर्शन और एक राष्ट्र के पुनर्निर्माण की यात्रा है। पंडित दीनदयाल उपाध्याय के 'एकात्म मानवदर्शन' ने भारतीय राजनीति को स्वदेशी दृष्टि, सांस्कृतिक चेतना और सामाजिक समरसता का मार्ग दिखाया। भाजपा का संगठन, कार्यकर्ता और विचारधारा इसी दर्शन से प्रेरित होकर राष्ट्र सेवा, लोकतांत्रिक मूल्यों की रक्षा और समाज के अंतिम व्यक्ति के उत्थान के लिए सतत कार्यरत है।

आज जब भारत विश्व मंच पर अपनी पहचान मजबूत कर रहा है, तब 'एकात्म मानवदर्शन' की प्रासंगिकता और भी बढ़ जाती है। यह न केवल भारतीय राजनीति, बल्कि समाज के प्रत्येक क्षेत्र में समावेशी, संतुलित और मानव केंद्रित विकास का मार्गदर्शन करता है। यही भारतीय राजनीति की सबसे बड़ी उपलब्धि और भविष्य की दिशा है।

एकात्म मानववाद के साठ वर्ष: दृष्टि से व्यवहार की यात्रा

अरुण सिंह

राज्यसभा सांसद, राष्ट्रीय महामंत्री, भाजपा

भारत की चेतना, सनातन कालयात्रा में ऋषियों, मुनियों, संतों और विचारकों की दृष्टि और चेतना से सहज रूप से निर्मित हुई है जहां मानव को केवल शरीर या उपभोक्ता नहीं, एक दिव्य सत्ता के रूप में देखा गया है। इसी चेतना को स्वामी विवेकानंद ने "दिव्यता प्रत्येक आत्मा में निहित है" कहा, तो श्री अरविंद ने मनुष्य को ईश्वरत्व की ओर उन्मुख होने वाला चेतन बिंदु कहा। डॉक्टर हेडगेवार ने भारत को केवल एक भूखंड नहीं, एक जीवंत राष्ट्र-पुरुष माना। डॉ. श्यामा प्रसाद मुखर्जी ने "एक देश, एक विधान" के विचार से भारत की एकात्मता के लिए अपना बलिदान दिया, और श्री गुरुजी ने "राष्ट्रीयता का आधार सांस्कृतिक आत्मा है" कहकर इस चेतना को दिशा दी।

इसी तरह से भारत की चेतना की कई धाराओं की समष्टि को अर्क स्वरुप प्रस्तुत किया पंडित दीनदयाल उपाध्याय जी ने, जिसे हम आज "एकात्म मानववाद" के रूप में जानते हैं। यह भारत की आत्मा, इसकी चिति का विचार है, जहां व्यक्ति, समाज, प्रकृति और परमात्मा अहर्निश एक निरंतर संवाद में हैं। एकात्म मानववाद भारत के धर्म, आध्यात्मिकता, नैतिकता और राष्ट्रधर्म को जोड़ने वाली वह दार्शनिक धुरी है, जो आज भी भारत को आत्मनिर्भर और आत्मचिंतनशील बनाती है। यही वह प्रकाशपुंज है जो विकसित भारत की दिशा में हमारी वैचारिक मशाल बना हुआ है।

एकात्म मानववाद, भाजपा का मार्गदर्शक दर्शन स्वीकार किया गया। इसी दर्शन को आत्मसात कर देश के करोड़ों कार्यकर्ताओं सहित भाजपा यशस्वी प्रधानमंत्री नरेन्द्र मोदी जी के नेतृत्व में आज विश्व की सबसे बड़ी पार्टी के रूप में दिखाई दे रही है। विश्व के राजनितिक मंच पर भाजपा अपने सतत जीवंत एवं उत्तरोत्तर अधिक प्रासंगिक बनते जा रहे मार्गदर्शक दर्शन एकात्म मानववाद से विश्व भर के राजनीतिक समस्याओं का समाधान भी प्रस्तुत करती दिखाई देती है।

एकात्म मानववाद कोई साम्यवादी या पूंजीवादी विचारधारा का अनुकरण नहीं, बल्कि भारत की सांस्कृतिक चेतना, परंपरा और सामाजिक संरचना से उपजा हुआ एक मौलिक चिंतन था। 2025 में जब इस विचारधारा को 60 वर्ष पूर्ण हुए हैं, तब यह विचार का विषय है कि कैसे प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी का शासनकाल इस दर्शन को नीतियों और क्रियान्वयन के धरातल पर प्रतिष्ठित करने का अमृतकाल बन चुका है।

मानव विकास का भारतीय दृष्टिकोण

पंडित दीनदयाल उपाध्याय जी का मानना था कि समाज को टुकड़ों में नहीं देखा जाना चाहिए – व्यक्ति, परिवार, समाज और प्रकृति, ये सभी एक अविभाज्य इकाई के रूप में हैं। इसलिए, विकास केवल आर्थिक नहीं, बल्कि आध्यात्मिक, सांस्कृतिक, मानसिक और सामाजिक समृद्धि का समन्वय होना चाहिए। यह दर्शन 'ग्लोबलाइज़ेशन' की भौतिकवादी दौड़ में भारत की सांस्कृतिक अस्मिता की रक्षा का ढाल बनता है।

प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी का कार्यकाल वास्तव में एकात्म मानववाद को जमीनी स्तर पर लागू करने का प्रयास है। *"सबका साथ, सबका विकास, सबका विश्वास और सबका प्रयास"* केवल एक नारा नहीं, बल्कि समावेशी, स्वदेशी, स्वावलंबन और एकात्मता के समग्र दृष्टिकोण की झलक है।

समावेशी विकास का व्यापक दृष्टिकोण

एकात्म मानववाद की मूल भावना है कि व्यक्ति, समाज, राष्ट्र और प्रकृति — ये सब एक दूसरे से अलग नहीं, बल्कि एक ही "जीवंत इकाई" के अंग हैं। नरेंद्र मोदी सरकार की नीतियां इसी समन्वय और संतुलन की विचारधारा पर आधारित हैं, जो समग्र विकास को सुनिश्चित करती हैं। जनधन योजना, आधार, मोबाइल और डायरेक्ट बेनिफिट ट्रांसफर (DBT) के माध्यम से वंचित नागरिकों को औपचारिक आर्थिक तंत्र से जोड़ा गया, जिससे उन्हें आत्मनिर्भर बनने का अवसर प्राप्त हुआ। स्वच्छ भारत मिशन ने न केवल भौतिक स्वच्छता को बल दिया, बल्कि समाज की मानसिक स्वच्छता और सामूहिक उत्तरदायित्व की चेतना को भी जाग्रत किया। हर घर जल, हर घर बिजली, प्रधानमंत्री आवास योजना जैसी पहलें दर्शाती हैं कि सरकार का उद्देश्य केवल शहरी विकास नहीं, बल्कि ग्रामीण भारत के अंतिम व्यक्ति की गरिमा की रक्षा करना है। आयुष्मान भारत योजना ने करोड़ों निर्धनों को स्वास्थ्य सेवा का संरक्षण देकर जीवन के मूल अधिकार को व्यावहारिक रूप दिया। इन सभी योजनाओं का लक्ष्य केवल सेवा वितरण (डिलीवरी) नहीं, बल्कि नागरिक को सशक्त सहभागी बनाना है और यही एकात्म मानववाद का वास्तविक मर्म है।

स्वदेशी: भारत की आत्मा का सम्मान

पंडित दीनदयाल उपाध्याय के चिंतन में स्वदेशी केवल एक आर्थिक या व्यापारिक अवधारणा नहीं थी, बल्कि यह आत्मा, आत्मनिर्भरता और आत्मगौरव से जुड़ा हुआ एक जीवंत दर्शन था। नरेंद्र मोदी का 'वोकल फॉर लोकल' और 'आत्मनिर्भर भारत' अभियान इस स्वदेशी दृष्टिकोण को 21वीं सदी की वैश्विक अर्थव्यवस्था के संदर्भ में पुनर्परिभाषित करता है। मुद्रा योजना, स्टार्टअप इंडिया, स्टैंडअप इंडिया, और ODOP जैसी योजनाओं ने स्थानीय उत्पादों, नवाचार और युवाओं की उद्यमिता को नई उड़ान दी है।

खादी और ग्रामोद्योग के पुनरुत्थान से लेकर TRIFED, GI टैग्स और ई-कॉमर्स पर देशज उत्पादों की प्राथमिकता तक, यह सरकार स्वदेशी आर्थिक रणनीति को जमीन पर उतार रही है। यहां स्वदेशी केवल 'निर्माण' तक सीमित नहीं, बल्कि यह भारत के सांस्कृतिक गौरव और आत्मनिर्भरता को वैश्विक मंच पर प्रतिष्ठा दिलाने का माध्यम बन चुका है। विदेश नीति में भी 'Make in India for the World' जैसे संकल्प भारत को वैश्विक आपूर्ति श्रृंखला में एक निर्णायक शक्ति के रूप में स्थापित कर रहे हैं। स्वदेशी का यह पुनर्जागरण, मोदी सरकार में परंपरा का उत्सव नहीं, बल्कि आर्थिक

और सांस्कृतिक स्वराज की ओर बढ़ते भारत की सामूहिक यात्रा है।

अंत्योदय: अंतिम पंक्ति के व्यक्ति के लिए नीति

अंत्योदय का तात्पर्य उस व्यक्ति के कल्याण से है जो समाज की अंतिम पंक्ति में खड़ा है, यह विचारधारा पंडित दीनदयाल उपाध्याय से लेकर अब नरेंद्र मोदी तक एक जीवंत व निरंतर विकसित होते विचार अनुक्रम का प्रतीक है। मोदी सरकार ने इस सिद्धांत को केवल भाषणों तक सीमित नहीं रखा, बल्कि उसे जमीन पर उतारते हुए एक व्यापक नीति के रूप में आत्मसात किया है। गरीब कल्याण अन्न योजना, प्रधानमंत्री किसान सम्मान निधि, उज्ज्वला योजना के अंतर्गत गैस कनेक्शन, शौचालय निर्माण, जन औषधि केंद्रों के माध्यम से सस्ती दवाइयों की उपलब्धता, और पीएम स्वनिधि योजना के जरिए रेहड़ी-पटरी वालों को स्वरोज़गार का अवसर – ये सभी प्रयास न केवल जरूरतमंदों को सहायता प्रदान करते हैं, बल्कि उन्हें आत्मगौरव और गरिमापूर्ण जीवन का अवसर भी प्रदान करते हैं।

नई राष्ट्रीय शिक्षा नीति (NEP 2020) में भी अंत्योदय का गहरा प्रतिबिंब देखने को मिलता है, जिसमें शिक्षा को गांव-कस्बों के छात्रों के लिए मातृभाषा में गुणवत्तापूर्ण, जीवन-कौशल आधारित शिक्षा सुनिश्चित की गई है। Digital India अभियान ने सुदूरवर्ती इलाकों तक न केवल सूचना पहुंचाई, बल्कि सेवा, सुशासन और आत्मनिर्भरता के नए द्वार खोले हैं।

इस प्रकार अंत्योदय अब मोदी युग में केवल सरकारी सहायता का पर्याय नहीं रहा, बल्कि यह सामाजिक न्याय, आत्मसम्मान और अवसरों की समानता का नया पर्याय बन चुका है। यही एकात्म मानववाद की जीवंतता का प्रमाण है अंतिम व्यक्ति के जीवन में बदलाव लाना, उसे समाज की मुख्यधारा में भागीदारी का अधिकार देना।

समाज और प्रकृति के साथ समरसता:

पंडित दीनदयाल उपाध्याय जी के चिंतन में प्रकृति के दोहन के स्थान पर उसके साथ समरस जीवन की बात की गई थी, और इसी दर्शन को नरेंद्र मोदी ने 21वीं सदी की वैश्विक भाषा में "पर्यावरणीय न्याय" के रूप में प्रस्तुत किया है। यह केवल एक पर्यावरण नीति नहीं, बल्कि भारतीय जीवनशैली का संस्कार है जो कहता है कि मनुष्य को उपभोग की सीमा पहचाननी होगी और प्रकृति से तालमेल बैठाते हुए जीवन जीना होगा।

प्रधानमंत्री मोदी के नेतृत्व में भारत ने "International Solar Alliance" के ज़रिए सूर्य ऊर्जा को वैश्विक विकास का साधन बना दिया, जो विकासशील देशों को सस्ती, स्वच्छ और सतत ऊर्जा देने की दिशा में एक ऐतिहासिक कदम है। इसी तरह "Mission LiFE" यानि पर्यावरण के लिए जीवनशैली का विचार केवल भारत की नहीं, बल्कि वैश्विक नागरिकता की जिम्मेदारी को दर्शाता है, जिसमें हर व्यक्ति का योगदान प्रकृति संरक्षण में महत्त्वपूर्ण है। मोदी का यह आग्रह है कि क्लाइमेट चेंज के समाधान केवल बड़े समझौतों से नहीं, बल्कि छोटे-छोटे व्यवहारिक बदलावों से आएंगे जैसे पानी की बचत, सिंगल यूज़ प्लास्टिक से परहेज़, ऊर्जा की मितव्ययिता, और जैविक उत्पादों का प्रयोग।

यह दृष्टिकोण न केवल भारत की सांस्कृतिक विरासत को आधुनिक रूप में पुनर्परिभाषित करता है, बल्कि यह दर्शाता है कि "विकास बनाम पर्यावरण" की जो द्वंद्वात्मक बहस पश्चिमी चिंतन में है, उसके विपरीत भारत का "विकास सह पर्यावरण" का मॉडल कहीं अधिक समावेशी और दीर्घकालिक है। मोदी का यह समरस दृष्टिकोण, एकात्म मानववाद को वैश्विक मंच पर स्थापित करता है, जहां प्रकृति शत्रु नहीं, बल्कि सहयोगी है और मनुष्य केवल उपभोक्ता नहीं, बल्कि रक्षक और पोषक है।

वैश्विक परिप्रेक्ष्य में एकात्म मानववाद की प्रासंगिकता:

आज की दुनिया तेजी से आर्थिक, तकनीकी और सैन्य विकास की ओर अग्रसर है, परंतु इस विकास के केंद्र में मानवता कहीं छूटती जा रही है। एक ओर उपभोक्तावाद ने मनुष्य को केवल 'उपयोगकर्ता' और 'ग्राहक' के रूप में परिभाषित कर दिया है, वहीं दूसरी ओर कृत्रिम बुद्धिमत्ता (AI), सोशल मीडिया और अत्यधिक डिजिटलीकरण ने व्यक्ति को सामाजिक रूप से अलग-थलग और मानसिक रूप से असंतुलित करना शुरू कर दिया है। विश्व भर में पारिवारिक विघटन, नैतिक मूल्यों का पतन, अवसाद की बढ़ती दरें ये सब संकेत हैं कि वैश्विक मानवता एक गहरे नैतिक और आध्यात्मिक संकट से गुजर रही है।

ऐसे में एकात्म मानववाद केवल एक भारतीय विचारधारा नहीं, बल्कि समूची विश्व मानवता के लिए मार्गदर्शक दर्शन बनकर उभर रहा है। यह विचार कहता है कि मानव जीवन का लक्ष्य केवल वस्तुओं का उपभोग नहीं, बल्कि जीवन की समरसता और संतुलन है। यही समरसता व्यक्ति और समाज, राष्ट्र और प्रकृति के बीच 'संवेदनशील समन्वय' को जन्म देती है।

आज जब पश्चिमी दुनिया पर्यावरणीय संकट, सामाजिक अलगाव, मानसिक रोगों और नैतिक विचलन से जूझ रही है, तब उसे एक ऐसे दर्शन की आवश्यकता है जो तकनीक, बाजार और मनुष्य के बीच संतुलन स्थापित कर सके। एकात्म मानववाद यह प्रस्ताव रखता है कि "विकास" केवल GDP से न मापा जाए, जहां जीवन के भौतिक, मानसिक, सामाजिक और आध्यात्मिक सभी पक्षों का संतुलित विकास हो।

नरेंद्र मोदी जी द्वारा G20 अध्यक्षता की थीम "एक पृथ्वी, एक परिवार, एक भविष्य" ने एकात्म मानववाद को सम्पूर्ण विश्व से परिचित कराया। वे विश्व को एक ऐसा मार्ग दिखा रहे हैं, जिसमें विकास के साथ-साथ मूल्य, आत्मा और संस्कृति का भी स्थान है। इसलिए आज की विघटित होती मानवता को एकात्म मानववाद की अत्यंत आवश्यकता है, जो यह याद दिलाता है कि मनुष्य का अस्तित्व केवल "स्व" तक सीमित नहीं, वह समाज और सृष्टि का अभिन्न अंग है। भारत यदि विश्वगुरु बनता है, तो उसकी भूमिका केवल ज्ञान देने की नहीं, बल्कि दिशा देने और नेतृत्व करने की होगी और वह दिशा एवं नेतृत्व एकात्म मानववाद के आलोक से ही संभव है।

एकात्म मानववाद केवल भारतीय जनता पार्टी का वैचारिक दर्शन नहीं, यह भारत की सनातन आत्मा का दार्शनिक प्रतिबिंब है। प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी का कार्यकाल इस दर्शन को केवल भाषणों तक सीमित न रखकर, योजनाओं, नीतियों और वैश्विक दृष्टिकोण में उतारने का युग है। आज, जब विश्व पुनः मूल्यों, संस्कृति और संतुलन की खोज में है, एकात्म मानववाद उसका उत्तर हो सकता है।

एकात्म मानव दर्शन से विकसित भारत की ओर

किरेन रिजिजू

संसदीय एवं अल्पसंख्यक कार्य मंत्री,
भारत सरकार

पंडित दीनदयाल उपाध्याय द्वारा प्रतिपादित एकात्म मानव दर्शन न केवल एक दार्शनिक विचार है, बल्कि यह एक व्यावहारिक मार्गदर्शन भी है, जो भारतीय समाज और राष्ट्र के लिए अत्यंत प्रासंगिक है। मैं स्वयं भारतीय जनता पार्टी और अखिल भारतीय विद्यार्थी परिषद से जुड़ा रहा हूं, इसलिए स्वाभाविक रूप से मेरा जुड़ाव पंडित दीनदयाल उपाध्याय के विचारों से रहा है। उनका दर्शन केवल सैद्धांतिक नहीं, बल्कि हमारे जीवन और देश की उन्नति के लिए अत्यंत उपयोगी और प्रभावशाली है। आज के युग में, जब भारत एक नए युग में प्रवेश कर रहा है, पंडित दीनदयाल उपाध्याय के भाषणों, पुस्तकों और विचारों का पुनः अध्ययन करना समय की आवश्यकता है।

स्वतंत्रता के बाद भारत को अनेक राजनीतिक दलों और नेताओं ने दिशा देने का प्रयास किया, किंतु एक प्रश्न आज भी प्रासंगिक है-1947 में स्वतंत्रता प्राप्त करने के बावजूद भारत समृद्ध राष्ट्र क्यों नहीं बन सका? विश्व बैंक और अंतरराष्ट्रीय संस्थाएं हमें 'विकासशील देश' की श्रेणी में रखती रहीं। परंतु, भारतीय नागरिकों में प्रतिभा, बुद्धिमत्ता, और जिजीविषा की कोई कमी नहीं है। चाहे वह किसी भी देश के नागरिक से मुकाबला हो, भारतीय हमेशा आगे निकलने की क्षमता रखते हैं। इसके बावजूद, हमारा देश गरीब क्यों रह गया?

इसका उत्तर हमारे ऐतिहासिक, सांस्कृतिक और बौद्धिक विरासत में छिपा है। भारत की प्राचीन सभ्यता, ज्ञान और अनुभव को विश्वभर में मान्यता प्राप्त है। चीन, जापान, कोरिया जैसे देश भी भारत को आध्यात्मिक गुरु मानते रहे हैं। यूरोप की तुलना में हमारी सभ्यता कहीं अधिक उन्नत थी। लेकिन, स्वतंत्रता के बाद हमने अपनी दिशा स्पष्ट नहीं की। पंडित जवाहरलाल नेहरू के नेतृत्व में देश ने पश्चिमी मॉडल, अंग्रेजी जीवनशैली और सोवियत संघ की आर्थिक नीतियों को अपनाया, जिससे भारत की मौलिकता और आत्मनिर्भरता को धक्का पहुंचा। पंचवर्षीय योजनाएं तो बनीं, लेकिन यह कभी स्पष्ट नहीं किया गया कि भारत कब विकसित राष्ट्र बनेगा।

2014 में नरेंद्र मोदी जी के नेतृत्व में सरकार बनने के बाद पहली बार देश को स्पष्ट लक्ष्य और दिशा मिली। प्रधानमंत्री ने घोषणा की कि जब भारत अपनी स्वतंत्रता के 100 वर्ष पूरे करेगा, तब वह एक विकसित राष्ट्र के रूप में उभरेगा। यही वह लक्ष्य है, जिसकी ओर आज भारत अग्रसर है। जब तक लक्ष्य और दिशा स्पष्ट नहीं होती, तब तक कोई भी राष्ट्र प्रगति नहीं कर सकता।

गरीबी हटाओ का नारा तो दशकों से सुनते आ रहे थे, लेकिन वास्तविक परिवर्तन पिछले कुछ वर्षों में ही दिखाई देने लगा है। मेरे अपने अनुभव में, जहां कभी पांच दिन पैदल चलने के बाद बिजली की रोशनी दिखाई देती थी, आज वहां हर गाँव में बिजली, पानी और विकास की सुविधाएं पहुंच चुकी हैं। यह सब संभव हुआ है क्योंकि प्रधानमंत्री की नीतियां पंडित दीनदयाल उपाध्याय के एकात्म मानव दर्शन से प्रेरित हैं। इस दर्शन के केंद्र में मानव है। हर नीति, हर योजना का उद्देश्य सबसे कमजोर और वंचित वर्ग को मुख्यधारा में लाना है। एकात्म मानव दर्शन की खूबी इसकी सरलता और व्यावहारिकता में है। कोई भी आम नागरिक इसे पढ़कर समझ सकता है और अपने जीवन में उतार सकता है।

आज भारत दुनिया की सबसे तेज़ी से बढ़ती अर्थव्यवस्था बन गया है। कभी हमें 'हिंदू ग्रोथ रेट' कहकर उपहास किया जाता था, आज वही भारत दुनिया की सबसे तेजी से बढ़ने वाली जीडीपी है। यह परिवर्तन भारतीय सोच, भारतीय विचारधारा और भारतीय पहचान के साथ आगे बढ़ने का परिणाम है। पूर्ववर्ती सरकारें जहां विदेशी विचारों से प्रभावित थीं, वहीं भारतीय जनता पार्टी ने जनसंघ से लेकर आज तक शुद्ध भारतीय दृष्टिकोण के साथ देश को आगे बढ़ाया है।

भारत एक विशाल और विविधता से भरा राष्ट्र है। मुंबई से लेकर अरुणाचल प्रदेश तक, हर क्षेत्र की अपनी विशिष्टता है। पूर्वोतर भारत, जिसे कभी विकास की मुख्यधारा से अलग-थलग माना जाता था, आज 'अष्टलक्ष्मी' के रूप में देश के विकास में अग्रणी भूमिका निभा रहा है। सांस्कृतिक, वैज्ञानिक और आर्थिक विकास का यह समावेशी दृष्टिकोण ही भारत को महान बनाता है। अरुणाचल प्रदेश का परशुराम कुंड, विश्व का सबसे बड़ा शिवलिंग और वहां की सांस्कृतिक विरासत इस बात का प्रमाण हैं कि भारत केवल विशाल नहीं, बल्कि महान भी है।

पंडित दीनदयाल उपाध्याय जैसे महान चिंतक का जन्म भारत में हुआ, यह हमारे लिए गर्व की बात है। उनके विचारों से प्रेरणा लेकर भारतीय जनता पार्टी ने देश को एकजुट रखने और विकास की नई ऊंचाइयों तक पहुंचाने का कार्य किया है। जब मैंने विश्वविद्यालय से निकलकर भाजपा जॉइन की, तो लोगों ने कहा कि पहाड़ी और आदिवासी क्षेत्रों में भाजपा का कोई भविष्य नहीं है। लेकिन मैंने विश्वास किया कि यही एकमात्र राष्ट्रवादी पार्टी है, जो पूरे देश को एकजुट रख सकती है। आज मेहनत और समर्पण के बल पर भाजपा हर क्षेत्र में मजबूत हुई है।

हमें अपनी संस्कृति, अपने विचारों और अपने आत्मविश्वास के साथ आगे बढ़ना है और पंडित दीनदयाल उपाध्याय का एकात्म मानव दर्शन हमें यही सिखाता है कि मानव को केंद्र में रखकर, समावेशी और व्यावहारिक दृष्टिकोण के साथ, भारत को फिर से विश्वगुरु बनाना है।

दीनदयाल उपाध्याय: एकात्म मानववाद के युगद्रष्टा

पीयूष गोयल

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्री, भारत सरकार

भारतीय राजनीति, समाज और दर्शन के क्षेत्र में कुछ ऐसे युगद्रष्टा हुए हैं, जिन्होंने अपने विचारों से आने वाली पीढ़ियों को दिशा दी। पंडित दीनदयाल उपाध्याय ऐसे ही एक महामानव थे, जिनके चिंतन और सिद्धांत आज भी भारत के निर्माण की धुरी बने हुए हैं। एकात्म मानववाद के प्रणेता दीनदयाल जी ने भारतीयता को आत्मगौरव का बोध कराते हुए विकास की ऐसी अवधारणा दी, जिसमें न केवल आर्थिक उत्थान, बल्कि आत्मिक संतुलन भी निहित है।

एक व्यक्तिगत प्रेरणा: राजनीति और सेवा का मिलन

दीनदयाल जी के विचार केवल बौद्धिक नहीं बल्कि भावनात्मक भी हैं। मेरी मां, श्रीमती चंद्रकांता गोयल, जो पहले नगरसेविका और बाद में तीन बार विधायक बनीं, दीनदयाल जी के विचारों को आत्मसात करने वाली महिला थीं। उनका कार्यक्षेत्र वह था, जहां पंडित जी ने 1965 में अपने ऐतिहासिक चार भाषणों में एकात्म मानववाद का दर्शन प्रस्तुत किया। इन भाषणों ने न केवल जनसंघ की वैचारिक दिशा तय की, बल्कि भारत की राजनीति को एक सांस्कृतिक आत्मा भी प्रदान की।

एकात्म मानववाद: पश्चिम से भिन्न, भारत से जुड़ा दर्शन

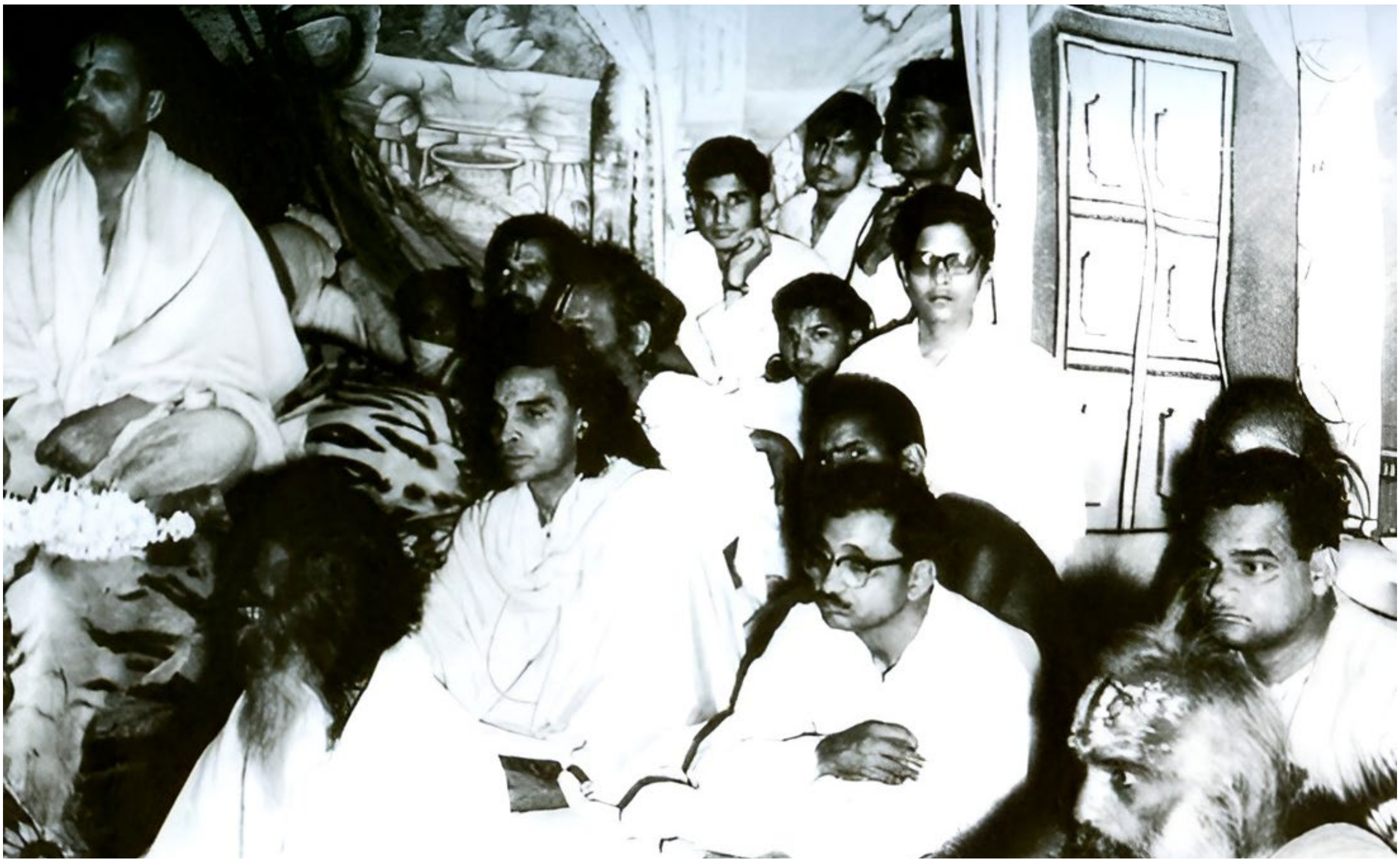
दीनदयाल जी ने अपने पहले भाषण में स्पष्ट किया कि पाश्चात्य विचारधाराएं, पूंजीवाद, समाजवाद, साम्यवाद, मानव जीवन की केवल भौतिक आवश्यकताओं पर केंद्रित रही हैं। उन्होंने आत्मा, संस्कृति, मूल्य और आध्यात्मिक विकास की उपेक्षा की है। इसके विपरीत, भारतीय दृष्टिकोण मनुष्य के शरीर, मन, बुद्धि और आत्मा – इन चारों के संतुलन को महत्व देता है। यही एकात्म मानववाद है – एक समग्र दृष्टिकोण, जो मनुष्य और समाज को एक अविभाज्य इकाई के रूप में देखता है।

भारतीय संस्कृति बनाम पश्चिमी अंधानुकरण

दूसरे भाषण में उन्होंने पश्चिमी आधुनिकता के अंधानुकरण को अस्वीकार करते हुए कहा कि भारत को अपने सांस्कृतिक मूल्यों पर आधारित विकास की राह चुननी चाहिए। हमारी संस्कृति सामूहिकता, सह-अस्तित्व और प्रकृति के प्रति श्रद्धा की भावना को सर्वोपरि मानती है। यह एक संतुलनवादी विचारधारा है "न अतीत का अति मोह, न वर्तमान की अंधभक्ति।"

समाज और व्यक्ति: परस्पर पूरक इकाइयां

दीनदयाल जी का तीसरा भाषण समाज और व्यक्ति के संबंधों पर केंद्रित था। उन्होंने कहा कि समाज केवल व्यक्तियों का समूह नहीं, बल्कि एक जीवंत इकाई है, जिसकी आत्मा होती है। व्यक्ति और समाज जब एक उद्देश्य से जुड़ते हैं, तब राष्ट्र की अनुभूति होती है। राष्ट्र मात्र भूगोल नहीं, वह सांस्कृतिक चेतना है, जो प्रत्येक नागरिक को जोड़ती है।



धर्म, संसद और न्यायपालिका: संतुलन की त्रयी

अपने चौथे भाषण में उन्होंने स्पष्ट किया कि लोकतंत्र की संस्थाएं संसद और न्यायपालिका किसी भी समय सर्वेसर्वा नहीं हो सकतीं। दोनों का संचालन धर्म के मार्गदर्शन में होना चाहिए। यहां "धर्म" का अर्थ किसी मज़हब से नहीं, बल्कि कर्तव्य, सत्य और न्याय के सार्वभौमिक सिद्धांतों से है। धर्म ही इन संस्थाओं को संतुलन में रखता है और समाज को सही दिशा देता है।

अंत्योदय: आर्थिक सोच की आत्मा

दीनदयाल उपाध्याय की आर्थिक विचारधारा का मूल है अंत्योदय, समाज के अंतिम व्यक्ति तक विकास की रोशनी पहुंचाना। उनके अनुसार, जब तक सबसे पिछड़े व्यक्ति को भोजन, स्वास्थ्य, आवास और शिक्षा नहीं मिलती, तब तक कोई भी विकास अधूरा है।

आज जब प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी द्वारा आयुष्मान भारत, प्रधानमंत्री आवास योजना, मुद्रा योजना, स्टार्टअप इंडिया जैसे कार्यक्रम चलाए जा रहे हैं, तो ये योजनाएं प्रत्यक्षतः दीनदयाल जी की अंत्योदय की अवधारणा का ही विस्तारित रूप हैं।

प्रधानमंत्री मोदी के 'पांच प्रण' और एकात्म मानववाद

प्रधानमंत्री मोदी ने आज़ादी के 75 वर्ष पूरे होने पर जो 'पांच प्रण' प्रस्तुत किए, वे भी दीनदयाल जी के चिंतन का ही आधुनिक स्वरूप हैं:

1. भारत को विकसित राष्ट्र बनानाः जब तक देश का हर नागरिक विकसित नहीं होगा, देश भी विकसित नहीं हो सकता। यह वही सोच है, जिसमें समाज के अंतिम व्यक्ति तक विकास की किरण पहुंचानी है।
2. गुलामी की मानसिकता से मुक्तिः दीनदयाल जी ने भी कहा था कि हमें अपनी संस्कृति, को आत्मसात करना होगा। जब तक हम पश्चिमी सोच की नकल करते रहेंगे, सच्ची आज़ादी संभव नहीं। प्रधानमंत्री मोदी द्वारा नए कानूनों का निर्माण, पुराने औपनिवेशिक कानूनों को हटाना, भारतीय न्याय संहिता का निर्माण दीनदयाल जी की सोच को साकार करने का प्रयास है।
3. हमारी विरासत पर गर्वः प्रधानमंत्री मोदी द्वारा भारत के सांस्कृतिक जागरण के स्रोत ऐसे अपने विभिन्न श्रद्धा स्थल यदा श्री राम मंदिर का निर्माण, काशी विश्वनाथ कॉरिडोर का निर्माण आदि बातें हमारी प्राचीन संस्कृति से प्रेरणा लेकर आगे बढ़ने के संकल्पों को दिखाती है।
4. एकता और एकजुटताः भारतीय संस्कृति की मूल भावना है आपसी सहयोग, एकता और समरसता।
5. कर्तव्यनिष्ठ नागरिकः हर नागरिक को अपने कर्तव्यों के प्रति सजग रहना चाहिए, तभी राष्ट्र का सही विकास संभव है।

आज की प्रासंगिकता: विचार नहीं, मार्गदर्शन है एकात्म मानववाद

आज जब भारत आत्मनिर्भरता की ओर बढ़ रहा है, डिजिटल और सामाजिक योजनाओं के माध्यम से अंतिम पंक्ति के व्यक्ति तक पहुंचना चाहता है, तो दीनदयाल जी की ही राह पर चल रहा है। एकात्म मानववाद केवल वैचारिक दर्शन नहीं, बल्कि जननीति और जनकल्याण का मार्ग है।

कोविड-19 महामारी के समय देशभर में मुफ्त अनाज वितरण, गरीबों को आवास, स्वास्थ्य सेवाओं की उपलब्धता – ये सब उस जन-आधारित सोच का प्रत्यक्ष उदाहरण हैं, जिसकी नींव पंडित जी ने दशकों पहले रखी थी।

एक विचार जो कालजयी है

पंडित दीनदयाल उपाध्याय का जीवन और विचारधारा हमें यह सिखाते हैं कि भारत को केवल आर्थिक महाशक्ति नहीं, बल्कि सांस्कृतिक और नैतिक नेतृत्व देने वाली शक्ति बनना है। जब व्यक्ति, समाज, राष्ट्र और धर्म के बीच संतुलन स्थापित होता है, तभी सच्चे राष्ट्र का निर्माण संभव है।

आज आवश्यकता है कि हम दीनदयाल जी की शिक्षाओं को न केवल पुस्तकों में पढ़ें, बल्कि उन्हें नीति, प्रशासन और सामाजिक जीवन में उतारें। तभी एक नवभारत का निर्माण संभव होगा – जो न केवल समृद्ध होगा, बल्कि सहृदय और सुसंस्कृत भी।

चिति और साहित्य की आलोचना दृष्टि

इंदुशेखर तत्पुरुष

पूर्व अध्यक्ष, राजस्थान साहित्य अकादमी

देश के स्वतन्त्र होने के तत्काल बाद दीनदयाल उपाध्याय ने कुछ गहन प्रश्न उठाकर उन पर मौलिक दृष्टि से विमर्श किया था। इनमें कुछ ऐसे अति महत्वपूर्ण प्रश्न भी थे जो आज भी अनुत्तरित हैं। अतः वे प्रश्न आज भी उतने ही प्रासंगिक हैं। दीनदयाल जी पूछते हैं कि पराधीन काल में देश पर शासन करने वाले विदेशियों से संघर्ष करना देशभक्ति का लक्षण माना जाता था, किंतु अब जब अपना ही शासन आ गया तो देशभक्ति का लक्षण क्या है? एक स्वतंत्र राष्ट्र का 'स्व' क्या होता है? परतंत्रता में पराया क्या था? और अब स्वतंत्र घोषित किए जाने के बाद भी हम कितने स्वतंत्र हैं और कितने परतंत्र? भारत का स्व क्या है? स्वतंत्रता प्राप्ति के बाद देश के स्व को कैसे प्राप्त किया जाए?

ये कुछ ऐसे प्रश्न थे जिनका कोई बना बनाया उत्तर देश के नेताओं के पास नहीं था। अंग्रेजी तन्त्र और औपनिवेशिक मानसिकता के घटाटोप में अपना स्व उसी तरह नहीं सूझता था जैसे अंधेरे में अपना ही हाथ। देश के कर्ता-धर्ताओं की पश्चिमपरस्ती और औपनिवेशिक मानसिकता इन प्रश्नों के उत्तर खोजने का कोई अवसर ही नहीं देती थी।

ऐसे विषम परिदृश्य में दीनदयाल जी ने इन प्रश्नों पर विचार करते हुए एकात्म मानवदर्शन और चिति की अवधारणा प्रस्तुत की। उन्होंने राष्ट्रधर्म पत्रिका में एक लेख लिखा था जो इसके क्रमशः दो अंकों में प्रकाशित हुआ[i]। "इन लेखों को चिति की अवधारणा का प्रस्थान बिन्दु माना जा सकता है। बाद में उन्होंने कुछ व्याख्यानों और आलेखों में चिति की विवेचना को विस्तार दिया। अपने प्रथम आलेख में ही वे यह स्थापित करते हैं कि "चिति" ही किसी राष्ट्र को जीवित और सक्रिय रखने का मूल तत्व है। निम्नांकित कुछ उद्धरण चिति की अवधारणा को स्पष्ट करने में पर्याप्त होंगे।

"व्यक्ति की आत्मा के समान ही राष्ट्र की भी आत्मा होती है। इसी के परिणामस्वरूप राष्ट्र में एकात्मता फूटती है। राष्ट्र की इस आत्मा को हमारे शास्त्रकारों ने "चिति" कहा है। भिन्न-भिन्न राष्ट्रों की भिन्न चिति होती है। चिति की भिन्नता के कारण ही एक राष्ट्र दूसरे राष्ट्र के शासन में होने पर अपने को परतंत्र समझता है।"

"चिति ही राष्ट्रत्व का द्योतक है। यही चिति जनसमूह के देश विशेष पर रहने के कारण उसकी संस्कृति, साहित्य और धर्म में व्यक्त होती है। चिति की एकता ही समान परंपरा, इतिहास और सभ्यता का निर्माण करती है। अतः किसी भी राष्ट्र की एकता के लिए मूल कारण संस्कृति, सभ्यता धर्म, भाषा आदि की एकता नहीं, किंतु यह तो मूल कारण एक चिति के व्यक्त परिणाम हैं।"

"चिति के प्रकाश से ही राष्ट्र का अभ्युदय होता है और चिति के विनाश से राष्ट्र का अध:पात होता है। परतंत्र अवस्था में चिति आक्रांत होती है। जनमानस में उसका प्रकाश अत्यंत क्षीण हो जाता है। केवल कुछ शुद्ध और सात्विक वृत्ति लोगों में ही उसका आविर्भाव रहता है। चिति के इस प्रकाश को उज्ज्वलतर बनाने का ही कार्य देशभक्ति का मुख्य कार्य होता है[ii]।"

दीनदयाल जी चिति को ही राष्ट्र की आधारभूत पहचान मानते हैं। जिसे हम संस्कृति, धर्म, परम्परा आदि के रूप में पहचानते हैं उसका आधार भी चिति ही है। चूंकि परतंत्रता के काल में हम परायी चिति के वशीभूत हो गए थे और भारत की अपनी चिति का लोप हो गया। अब हमें उसका संधान करना है। दीनदयाल जी चिति को देशभक्ति से जोड़कर देखते हैं। वे एक महत्वपूर्ण बात बताते हैं कि देशभक्त वह नहीं जो केवल विदेशियों का विरोध करें, अपितु वह है जो राष्ट्र की आत्मा को पहचाने और उसे आत्मसात करे। वे कहते हैं–

"राष्ट्र को आत्मसाक्षात्कार के मार्ग पर ले चलने वाला ही देशभक्त होता है, केवल विदेशियों का विरोध करने वाला नहीं। राष्ट्र की आत्मा का यदि यह साक्षात्कार न हुआ, अपनी चिति के ऊपर अन्य राष्ट्र की चिति का प्रभाव रहा तो जातीय जीवन के उत्कर्ष के स्थान पर अपकर्ष ही होता है। इस प्रकार चितियों के संघर्ष में यदि देसी चिति बलवती न हुई तो अंत में राष्ट्र जीवन नष्ट हो जाता है तथा उसका स्थान दूसरा राष्ट्र ले लेता है।

इसी लेख में आगे दीनदयाल जी चिति की महत्ता प्रतिपादित करते हुए यहां तक कहते हैं कि "हमारे मन में देश के प्रति चाहे कितना ही प्रेम क्यों न हो, यदि चिति का बोध नहीं है तो हम देश को विनाश की ओर ले जाएंगे।"

यह एक ऐसा विचारणीय बिंदु था जिसका मर्म प्रत्येक देशवासी को समझ लेना चाहिए। यह देशभक्ति को वायवी भावुकता से आगे विवेकसम्मत धरातल की ओर प्रवृत्त करता है।

20 मई,1950 को संघ शिक्षावर्ग, कानपुर के बौद्धिक में दीनदयाल जी चिति की व्याख्या उपनिषदों की एक रोचक कथा से करते हैं। इस कथा के अनुसार देह के आंख, नाक, कान, हाथ आदि सभी अंगों को अहंकार हो गया कि मनुष्य हमारे ही कारण जिंदा रहता है। अंत में उनका अहंकार दूर करने के लिए उनको बताया जाता है कि आंख फूट जाने पर भी मनुष्य जिंदा रहता है। बहरा या नकटा हो जाने पर भी जिंदा रहते हैं। लंगड़े और लूले भी जिंदा रहते ही हैं। इसलिए ये आंख, नाक, कान, हाथ आदि इन्द्रियां मनुष्य के लिए अत्यंत आवश्यक होने पर भी उसका जीवन नहीं है। उसका जीवन तो प्राण या आत्मा के कारण है। यदि सब इन्द्रियां नष्ट हो गईं पर प्राण शेष है तब भी मनुष्य जीवित रह सकता है। किन्तु इन्द्रियां स्वस्थ हों और प्राण नष्ट हो जाएं तो मनुष्य एक पल भी जीवित नहीं रह सकता। इसी तरह राष्ट्र की अन्य संरचनाएं इंद्रियों की भाँति है और चिति प्राण की भाँति है। वे कहते हैं "राष्ट्र बाहरी चीजों से नहीं मरता; वे आती–जाती रहती हैं, किंतु वह अपनी चिति के कारण मर जाता है[iii]।

14 जून 1958 को संघ शिक्षावर्ग दिल्ली में दिए गए बौद्धिक में दीनदयाल जी चिति को 'परम सुख' कहते हैं। अर्थात् ऐसा सुख

जिसके लिए अन्य सारे सुख छोड़े जा सकते हों। वे कहते हैं–

"राष्ट्र की आत्मा यह संस्कृति है। इसके लिए एक शास्त्रीय शब्द है 'चिति'। यह चिति ही समाज की विशेषता है।इसकी रक्षा के लिए सभी प्रयत्नशील रहते हैं। बाकी सब कुछ छोड़कर भी इसे लेने को सब तैयार रहते हैं। चिति हमारे लिए परम सुख है। हमारे यहां धर्म की भावना, निष्ठा को चिति के रूप में स्वीकार किया गया है[iv]।"

इसी बौद्धिक में वे यह भी कहते हैं कि चिति की समष्टिभूत शक्ति "विराट्" कहलाती है। संघ शिक्षा वर्ग कानपुर के 3 जून 1959 के बौद्धिक में वे चिति को राष्ट्र का ईश्वर प्रदत्त मौलिक गुण बताते हैं। "प्रत्येक जाति अपनी एक विशेषता लेकर चलती है। उसकी यह विशेषता उसे भगवान की ओर से मिलती है। भगवान से मिलने के कारण सब में रहती है। ऐसी विशेषता या कल्पना को एक नाम अपने यहां दिया गया है वह नाम है "चिति"[v]

5 जनवरी में 3 सितंबर 1962 में एक लेख में वे कहते हैं चिति ही प्रत्येक संस्कृति को अलग-अलग करती है। राष्ट्र के भिन्न-भिन्न समुदायों में सांस्कृतिक भिन्नता तो मिल सकती है किंतु चिति की भिन्नता नहीं होती। "संस्कृति वहां बनेगी जहां चिति होगी; कटा हुआ हाथ कभी मनुष्य नहीं कहलाएगा। वैसे ही कुछ लोगों के संगठन मात्र से समाज नहीं बनता। भिन्न-भिन्न चितियों के लोगों से भी समाज नहीं बनाया जा सकता[vi]।

28 मई, 1963 को संघ शिक्षा वर्ग अजमेर के बौद्धिक वर्ग में दीनदयाल जी कहते हैं कि चिति अर्थात् आत्मा का साक्षात्कार करने वाले अच्छे कर्म। जो कर्म राष्ट्र को चिति का साक्षात्कार कराते हैं वे संस्कृति हैं। जो बुरे कर्म है वह विकृति हैं। चिति के अनुकूल जो कार्य होते हैं उनसे हमारी संस्कृति बनती है। राष्ट्र एक जीवमान इकाई है जो अपनी आत्मा या चिति को लेकर पैदा होती है। उसका चिति के अनुसार साक्षात्कार करने वाली सभी कृतियां संस्कृति है[vii]।

दीनदयाल जी के लिए चिति की अवधारणा केवल बौद्धिक विमर्श का हेतु नहीं थी। अपितु वे इसे राष्ट्र जीवन के व्यावहारिक धरातल पर उतरने के लिए प्रयत्नशील थे। इसका प्रमाण हमें उनके द्वारा प्रस्तुत भारतीय जनसंघ की "सिद्धांत और नीतियां" पुस्तिका में मिलता है जो उन्होंने जनसंघ की ग्वालियर बैठक में अगस्त 1964 में प्रस्तुत किया था। इस प्रलेख में वे दो अनुच्छेदों में चिति का उल्लेख करते हैं, एक –राष्ट्र की आत्मा चिति तथा दूसरा –चिति की अभिव्यक्ति के उपकरण। जनसंघ की राष्ट्रीय, सांस्कृतिक एवं आर्थिक नीतियां वे इसी दृष्टि से निर्मित करते हैं। राष्ट्रीय चिति और समाज की विभिन्न संस्थाओं के मध्य क्या संबंध है, यह भी वे इस प्रलेख में बताते हैं[viii]।

दीनदयाल जी के अवसान के कुछ वर्ष बाद उनके विचारों का एक संकलन ग्रन्थ "राष्ट्रजीवन की दिशा" 1971 में प्रकाशित किया। इसके चौथे अध्याय "राष्ट्र का स्वरूप–चिति" में भी चिति तत्व का विस्तार से विवेचन मिलता है। इस लेख में वे चिति को राष्ट्र की मूल प्रकृति मानते हुए कहते हैं कि "चिति ही वह मापदंड है जिससे हर वस्तु को मान्य अथवा अमान्य किया जाता है[ix]।"

चिति के इस संक्षिप्त विवेचन के अंत में यह उल्लेख करना समीचीन होगा कि दीनदयाल उपाध्याय द्वारा प्रस्तुत चिति का विचार मूलत: जिस ग्रन्थ से लिया गया वह बद्री शाह ठुलधारिया, अल्मोड़ा द्वारा 1920 में लिखी गई पुस्तक "दैशिक शास्त्र" थी। बाल गंगाधर तिलक इस कृति की पांडुलिपि देखकर बहुत प्रभावित हुए। वे इस ग्रन्थ की भूमिका लिखने वाले थे, किन्तु उनके देहावसान से यह कार्य अधूरा रह गया। महात्मा गांधी ने 8, फरवरी 1923 के "नवजीवन" दैनिक में इस पुस्तक की प्रशंसा करते हुए लिखा कि " प्राच्य राजनीति पर इतनी उत्कृष्ट पुस्तक हिंदी में हमने यह पहली ही देखी। जिन–जिन राष्ट्रीय विद्यालयों में राजनीति शास्त्र पढ़ाया जाता है उनमें तो यह पाठ्यपुस्तक के तौर पर रखे जाने के योग्य है।"

कालांतर में सन् 1959 में दीनदयाल जी ने इस पुस्तक को पाञ्चजन्य में शृंखला के रूप में प्रकाशित किया। यद्यपि दीनदयाल जी ने चिति एवं विराट की अवधारणा को अपने एकात्म मानवदर्शन के दृष्टिकोण से मौलिक रूप से विकसित और प्रतिपादित किया था तथापि यह शब्दावली उन्होंने दैशिक शास्त्र से ही ली थी।

जब हम चिति को राष्ट्र के नियामक तत्व के रूप में देखते हैं, तो हमारा ध्यान साहित्य के आलोचनात्मक मापदंडों की ओर जाता है। प्रश्न उठता है कि जिससे राष्ट्र की हर वस्तु को मान्य अथवा अमान्य किया जा सकता हो, जो संस्कृति और परंपरा का मूल आधार हो, तथा जो संपूर्ण राष्ट्र की एकात्मता के केंद्र में हो, उस चिति का आलोचना से क्या संबंध है? आज के हिंदी आलोचना साहित्य को हम चिति के परिप्रेक्ष्य से किस तरह देखें?

हम जब आलोचना के परिदृश्य पर दृष्टि डालते हैं तो पाते हैं कि आलोचना कर्म जब चिति को केंद्र में रखकर होता हैं तो राष्ट्रीय और सांस्कृतिक मूल्यों से सम्पन्न साहित्य प्रतिष्ठित होता है। आचार्य रामचंद्र शुक्ल की आलोचना इसका प्रबल साक्ष्य है। शुक्ल जी इस चिति को पहचानते हैं। उनका एक कथन याद आता है जो भिन्न शब्दों में चिति की प्रस्तावना लगती है। वे लिखते हैं कि

"जो हृदय संसार की जातियों के बीच अपनी जाति की स्वतंत्रता सत्ता का अनुभव नहीं कर सकता वह देशप्रेम का दावा नहीं कर सकता। इस स्वतंत्र सत्ता से अभिप्राय स्वरूप की स्वतंत्रता से है; केवल अन्न धन संचित करने और अधिकार भोगने की स्वतंत्रता से नहीं। अपने स्वरूप को भूलकर यदि भारतवासियों ने संसार में सुख समृद्धि प्राप्त की तो क्या ? क्योंकि उन्होंने उदात्तवृत्तियों को उत्तेजित करने वाली बँधी–बधाँई परंपरा से अपना संबंध तोड़ लिया, नई उभरी हुई इतिहासशून्य जंगली जातियों में अपना नाम लिख लिया[x]।"

शुक्ल जी का यह जातीय स्वतंत्र सत्ता का अनुभव वस्तुत: चिति का ही अनुभव है जिसके बिना देशप्रेम का दावा निरर्थक है। उन्होंने साहित्य आलोचना में एक ओर 'लोकमंगल' को केन्द्र में रखा, तो दूसरी ओर उनका प्रमुख बिंदु है 'विरुद्धों का सामंजस्य'। भारत जैसे अत्यन्त वैविध्यपूर्ण, विस्तृत एवं ऐतिहासिक राष्ट्र में एकात्मता अथवा चिति के बिना विरुद्धों के सामंजस्य की दृष्टि संभव नहीं। "काव्य में लोकमंगल की साधनावस्था" निबंध में वे लिखते हैं कि, "भीषणता और सरलता, कोमलता और कठोरता, कटुता और मधुरता, प्रचंडता और मृदुता का सामञ्जस्य ही लोकधर्म का सौंदर्य है।" कहा जा सकता है कि लोक-मंगल साध्य है और विरुद्धों का सामंजस्य साधन। अथवा कहें कि चिति का साहित्यिक प्रतिफलन

लोकमंगल है, जो विरुद्धों के सामंजस्य से पुष्ट होता है।

यही कारण है कि आचार्य शुक्ल की आलोचना दृष्टि तुलसीदास को सर्वाधिक महत्व देती है। कबीरदास से अधिक वह मलिक मुहम्मद जायसी को महत्व देती है। यह बात परवर्ती वामपंथी आलोचकों को बहुत परेशान करती रही। क्योंकि विदेशी बैसाखियों पर खड़ी हिंदी आलोचना जो वस्तुत: चिति शून्य है, देश और समाज को तोड़ने के कारकों को बढ़–चढ़कर उजागर करने एवं जोड़ने के कारकों को बलपूर्वक ढंकने का प्रयास करती रही है।

उदाहरण के लिए कबीर और जायसी दोनों मुस्लिम कवि थे। इनमें भी जायसी भारत पर आक्रमण करने आए सैनिकों में से एक, पठान वंश में जन्मा था। कबीर भारतीय मुस्लिम जुलाहे के घर में पले बढ़े। फिर भी लोक का जो स्वर जायसी की कविता में गूंजता दिखाई पड़ता है, वह कबीर के यहां नहीं। सगुण उपासना का खंडन करके कबीरदास नाथों और सिद्धों की परम्परा के क्रांतिकारी विचारों को तो प्रस्तुत करते हैं, पर उस भारतीय लोकचित्त की वास्तविक झांकी नहीं दिखा पाते जो पाहन पूजा में ही रमता है। ध्यान रहे वे उस काशी में बैठकर कविता लिख रहे हैं जो गंगा के तट पर बसी है। जिसके घाटों पर पापमोचनी गंगा में डुबकी लगाने के लिए देशभर के श्रद्धालु आते हैं। और इन श्रद्धालुओं का भारतीय मानस अगर पढ़ना है तो इन घाटों पर बने मंदिरों को देखने जायें। आपको हर घाट पर गंगा मैया का छोटा ही सही, पर एक विग्रह अवश्य मिल जाएगा। क्या आपको यह प्रश्न हैरान नहीं करता कि जहां कल–कल निनाद करती, हहराती साक्षात् गंगाजी प्रवाहित हो रही है, वहां भी गंगा माता का मन्दिर? इस प्रगाढ़ मूर्तिपूजक भारतीय चित्त को गंगा के तट पर भी गंगाजी की मूर्ति के सम्मुख घंटा–घड़ियाल घुमाने से सुख मिलता है। भारतीय मन का यही यथार्थ है। ऐसे में कबीर की वाणी क्रांतिकारी तो लगती है जो समाज में उपदेश आदि के काम आ सकें, किन्तु यह ऐसे श्रेष्ठ कवित्व का उदाहरण नहीं बनती जो हमारी संवेदनाओं को छू जाती हो। जबकि जायसी के काव्य में वर्णित लोकजीवन की गतिविधियां भारतीय चिति का सच्चा और सुथरा प्रतिनिधित्व करती हैं। इसीलिए शुक्ल जी कबीर की अपेक्षा जायसी को अधिक महत्व देते हैं। लोकमंगल को साहित्य का प्रमुख मूल्य मानने के कारण ही तुलसीदास उनके सर्वप्रिय कवि हैं।

किन्तु स्वतंत्रता प्राप्ति के दिनों में ही साहित्य में चिति से कटी हुई दृष्टि ने सामंजस्य के स्थान पर संघर्ष को चरम मूल्य मान लिया। राष्ट्रीय चेतना से विच्छिन्न आलोचना का मुख्य ध्येय समाज–विघटनकारी साहित्य को प्रतिष्ठित करना था। वामपंथी साहित्यकारों ने विद्रोह को युगीन मूल्य के रूप में प्रतिष्ठापित किया तो यह माना गया कि जो कविता समाज में विद्रोही चेतना को बुलन्द करती है वही श्रेष्ठ कविता है। यद्यपि यह माना जाना कोई गलत नहीं था कि साहित्य प्रचलित व्यवस्था की असंगतियों पर प्रहार करता है। विश्व की पहली कविता, जो वाल्मीकि ने तमसा तट पर लिखी और बहुत चर्चित भी है, एक प्रखर प्रतिरोध की ही कविता है। किन्तु भारतीय चिति की दृष्टि से काव्य में प्रतिरोधी चेतना से प्रारंभ हुई यात्रा चित्त परिष्कार तक आकर ही पूर्ण होती है। प्रतिरोध से जन्मा बीज भी धर्म संस्थापना के महाकाव्य में पुष्पित–फलित होता है। चित्त परिष्कार करती हुई कविता शोषित, पीड़ित प्राणियों के प्रति संवेदना जगाकर लोकमंगल को साधती है। साहित्य में किसी उत्पीड़ित, दलित के पक्ष में उठ खड़ी हुई विद्रोही चेतना अन्ततः पीड़ित पात्र को सम्मानजनक स्थान दिलाकर समरसता का भाव निर्मित करती है। आदिकवि वाल्मीकि से लेकर महाकवि तुलसीदास, निराला, प्रसाद आदि महाकवि इसके उदाहरण हैं।

आचार्य शुक्ल कहते हैं, “कविता का अंतिम लक्ष्य जगत् के मार्मिक पक्षों का प्रत्यक्षीकरण करके उनके साथ मनुष्य हृदय का सामंजस्य स्थापन है।”

काव्य की यह प्रस्तावना मनुष्य की चेतना को वर्गभेद की ओर नहीं, वर्गमैत्री की ओर ले जाती है।

वामपंथी एवं विदेशी आलोचना सरणी ने साहित्य में वर्ग संघर्ष की फसल बोई। विदेशों से उसे खूब खाद–पानी भी मिलता रहा। किन्तु भारतीय मिट्टी ने इस विघटनकारी साहित्य को आत्मसात नहीं किया। वह केवल अकादमिक अड्डों, लेखक संगठनों और मीडिया मैनेजरों के इर्द–गिर्द ही फलता–फूलता रहा। साम्यवाद के गढ़ ढह जाने पर वह जब यहां से भी छिन्नमूल होकर छिन्नश्वास हो गया तो उसने कल्चरल मार्क्सवाद की नई गोदी ढूंढ़ ली। दलित विमर्श, स्त्री विमर्श, आदिवासी विमर्श जैसे नए साहित्यिक आंदोलनों को साहित्यिक संप्रदाय में बदल दिया गया। जो साहित्यिक आंदोलन समाज के वंचित वर्ग को मुख्यधारा में लाने का नारा देकर आरंभ हुए वे इन समूहों के प्रति ईमानदार संवेदना जगाने के बजाय इनमें विखंडनकारी जनविद्रोह का बारूद भरने लगे।

भारतीय चिति के अनुसार संघर्ष जीवन का एक पक्ष तो है, जो हमारी चेतना के शूरता, वीरता, तेजस्विता, ओज आदि भावों को प्रकट करता है किन्तु अन्तिम समाधान समन्वय में है। यह हमारा निर्भ्रांत साहित्य बोध है जो विषाद के स्थान पर आनन्द में, संघर्ष के स्थान पर समन्वय में, विभेद के स्थान पर अभेद में जीवन का रस देखता है। और इसका प्रमाण है साहित्य के जो निरुक्ति, निर्वचन कहे गए हैं वहां “सहित” शब्द को केन्द्रीय महत्व प्राप्त है। सहित अर्थात् साहचर्य। किन्तु यह शब्द और अर्थ का साहचर्य मात्र नहीं है, जैसा कि भामह कहते हैं, जैसा मम्मट भी संकेत करते हैं। यह भाषा–भाव का भी साहचर्य है, रूप–वस्तु का भी साहचर्य है। अनुभूति–अभिव्यक्ति का साहचर्य है। यह साहचर्य भाव ही भारतीय चिति की प्राणनाड़ी है।

---

i. चिति –१” नवंबर 1947 में तथा “चिति –२” नवंबर 1948 में।
ii. दीनदयाल उपाध्याय संपूर्ण वाङ्मय, खंड 1, पृष्ठ 118
iii. चिंतामणि : भाग 2, पृष्ठ–33
iv. (दी.द.उ. संपूर्ण वाङ्मय, खंड 5, पृष्ठ 77,78)
v. (दी.द.उ. संपूर्ण वाङ्मय, खंड 7, पृष्ठ 102)
vi. (दी.द.उ. संपूर्ण वाङ्मय, खंड 10, पृष्ठ 220)
vii. (दी.द.उ. संपूर्ण वाङ्मय,खंड 11, पृष्ठ 47)
viii. (दी.द.उ. संपूर्ण वाङ्मय, खंड 11 पृष्ठ 231)
ix. (दीनदयाल उपाध्याय संपूर्ण वाङ्मय, खंड 15, पृष्ठ 17–24)
x. दी.द.उ. संपूर्ण वाङ्मय, खंड 1, पृष्ठ 119

भारतीय एकात्म-चिति का आत्मकथ्य

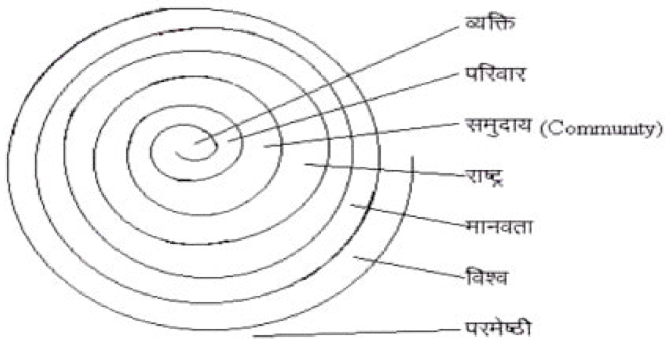
(सम्राट चन्द्रगुप्त एवं जगद्गुरु शंकराचार्य कृतियों पर एकाग्र)

अनिल कुमार

अतिथि सहायक प्राध्यापक,
दिल्ली विश्वविद्यालय

आजादी के उपरांत जब संपूर्ण भारतीय नेतृत्व पाश्चात्य विचारों एवं विचारधाराओं से आप्लावित था। उस वक्त दीनदयाल उपाध्याय ने तमाम पूंजीवादी, समाजवादी विदेशी विचारधाराओं को अधूरा, अपुष्ट एवं अभारतीय करार दिया, और भारतीय चित्त आधारित स्वदेशी विचारधारा हेतु आह्वान किया। यही विचार साठ के दशक में जाकर एक सपुष्ट सैद्धांतिकी के रूप में 'एकात्म मानववाद' के रूप में राष्ट्रीय राजनीति में पदार्पण करता है। डॉ. महेश चंद्र शर्मा का भी मानना है कि "राजनीतिक दल पाश्चात्य विचारों से अभी अभिभूत हुए जा रहे थे, तब पंडित दीनदयाल उपाध्याय ने हस्तक्षेप करते हुए भारतीय प्रज्ञा को झकझोरा तथा आह्वान किया कि हम विदेशी परिस्थिति एवं विदेशी चित्त में उत्पन्न विचारों का अध्ययन करें, लेकिन स्वतंत्र भारत की विचारधारा का स्रोत तो भारतीय चित्त ही होना चाहिए।"[1] इस प्रकार उस दौर में "टू प्लांस' एवं 'भारतीय अर्थनीति विकास की एक दिशा' आदि राजनीतिक-आर्थिक लेखों के माध्यम से उपाध्याय ने दिग्भ्रमित देश को एकात्म मानववाद की दार्शनिक पीठिका से जोड़ा। और देश के 'सांस्कृतिक स्व' के अनुरूप आर्थिक-राजनीतिक ढाँचे के निर्माण की पेशकश की। सृष्टि की संपूर्णता के बरक्स मनुष्य जीवन की समग्रता का संकलित विचार ही दीनदयाल उपाध्याय के एकात्मता का मूल है। उपाध्याय की सैद्धांतिकी में यह उसी भारतीय चिति का प्रस्फुटन है जो मनुष्य को महज व्यक्ति न मानकर शरीर, मन, बुद्धि और आत्मा के समुच्चय के रूप में देखते हुए इनके मध्य एक अटूट एवं स्वाभाविक अभिन्नता को स्थापित करती है। यह पाश्चात्य चिंतन की व्यक्तिवादी एकाकी संकेंद्रीयता को लांघकर आकाश की तरह प्रसरित जीवन की व्यापकता एवं विविधता के अखंड ऐक्य सूत्रों को उजागर करता है। इसीलिए भारत में सांस्कृतिक वैविध्य तोड़क नहीं है बल्कि अंत में वैभिन्य के ये बिंदु ही जोड़ने के एकात्म सूत्र बन जाते हैं। एकात्मता ही वह तत्व है जो भारत को शेष विश्व मुख्यत: पश्चिम जगत से अलग खड़ा करता है। ऐसा नहीं है कि यह उपाध्याय के मस्तिष्क से उपजी हुई कोई यांत्रिक विचारधारा है बल्कि ये तो भारतीय संस्कृति की एकात्म चिति की सनातनता का आत्मकथ्य है।

भारतीय संस्कृति में समाज एवं व्यक्ति का रिश्ता पाश्चात्य जगत के ठीक प्रत्युत है। यहां समाज की सत्ता व्यक्ति द्वारा निर्मित न होकर स्वयंभू है। समाज कृत्रिम राजनीतिक संरचना न होकर सहज केंद्रीय जैविक सृष्टि के रूप में आता है, जिसका स्वयं का आत्म है। न तो यह बनता है और न ही इसका विनाश संभव है।यह मनुष्य का स्वाभाविक गुण है जो सुप्त है लेकिन विकासक्रम में इसका प्रकटीकरण स्वाभाविक रूप से स्वत: स्फूर्त होता है।"दीनदयाल जी कहते हैं कि भारतीय संस्कृति एकात्म मानववादी है। इसके अनेक प्रत्यय हैं, यथा धर्म, चिति एवं विराट आदि, इन प्रत्ययों को राजनीति के क्षेत्र में प्रस्तुत करना एक क्रांतिकारी पहल थी"[2] । भारतीयता एवं पाश्चात्य के इस डिबेट का आरंभ स्वामी विवेकानंद से हुआ जो तिलक के गीता रहस्य से होते हुए गांधी के हिन्द स्वराज के रूप में परिपक्वता तक पहुंचा। गौरतलब है कि आजादी के आंदोलन में भी महात्मा गांधी ने इन्ही भारतीय प्रत्ययों का प्रयोग किया था। लेकिन आजादी के बाद पाश्चात्य प्रत्ययों की पृष्ठभूमि में इनको तिरोहित कर दिया गया।



आकृति1: भारतीय एकात्म चिंतन पद्धति

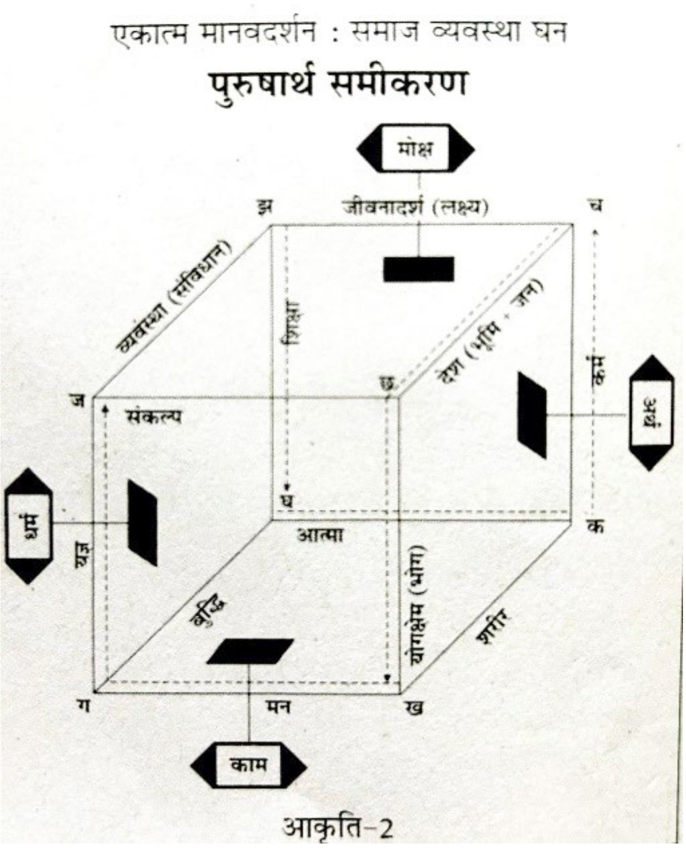
आकृति 2: पाश्चात्य संकेन्द्री चिंतन पद्धति

साहित्यकार विद्यानिवास मिश्र का मानना है कि "जितना उन्होंने अध्ययन किया, उतना उन्होंने लिखा नहीं।"[3] उनका रचनाकर्म अधिकाशत: आर्थिक राजनीतिक लेखों एवं उनके भाषणों के रूप में प्रकट हुआ है। लेकिन उनके दो किशोरवय लघु उपन्यास सम्राट चन्द्रगुप्त एवं जगद्गुरु शंकराचार्य इस दृष्टि से उल्लेखनीय हैं। दोनों ही उपन्यास की विषयवस्तु का ताना-बाना दो चक्रवर्ती व्यक्तित्वों के इर्द-गिर्द बुना है। मिश्र ने एक को राजनीतिक चक्रवर्ती माना तो दूसरे को आध्यात्मिक जगत का संन्यासी सम्राट चक्रवर्ती।

गौरतलब है कि चंद्रगुप्त द्वारा शुरू हुई राजनीतिक एकीकरण की प्रक्रिया बाद में उसके पुत्र अशोक के लोकसेवा लक्षित धर्म-तत्व से अभिषिक्त हुई। जो आगे चलकर सातवाहन राजा गौतमी पुत्र शातकर्णी के सांस्कृतिक-राजनीतिक ऐक्य के शुभ प्रयासों से अनुप्राणित होकर भारतीय एकात्म चिंतन पद्धति के रूप में अभिव्यक्ति पाती है। शंकर का सुदूर दक्षिण से उत्तर और पूर्व से पश्चिम का दिग्विजय देशाटन इसी भारतीय एकात्मता का एक खोजी अभियान था। शास्त्र को लोक से जोड़ते हुए शंकर खाँटी भारतीयता के असल स्वरूप एवं भारतीय-स्वराज की पड़ताल करते हैं। उनके उपन्यास देश के किशोर्य को एक ओर देश निष्ठा से तो दूसरी तरफ़ भारतीय एकात्म-चिति से पहचान कराने के प्रयोजन की ओर अभिमुख हैं। चंद्रगुप्त की सेल्यूकस से संधि में वैवाहिक-संबंध स्थापना का नवीन स्वरूप भी इसी एकात्मता को परिलक्षित करता है। क्योंकि संधि के इस नवीन आयाम से एक तरफ तो शत्रु के प्रति परस्पर सम्मान की भावना बलवती हुई तो दूसरी तरफ इससे भारतीय संस्कृति की सामासिकता का भी उद्घाटन हुआ। दोनों ही उपन्यासों के नायकों के चयन के पीछे उपाध्याय की उद्देश्यपरक सूझ-बूझ थी। ये दोनों ही उपन्यास सन् 1946-47 के दौर में लिखे गए। आजादी के आंदोलन की पृष्ठभूमि में। एक तरफ उनका उद्देश्य भारतीय के शौर्य के भीतर वीरवृति एवं नीतिमत्ता का विकास था तो दूसरा शायद तत्कालीन भारतीय मानस पर बढ़ते हुए पाश्चात्य मूल्यों के अंधानुकरण की प्रवृत्ति को ध्वस्त करना रहा होगा। इसीलिए उन्होंने अपने एक उपन्यास के मुख्य नायक के रूप में शंकराचार्य को चुना। शंकर तत्कालीन परिवेश में विभिन्न मत-मतांतरों तथा आधुनिक अर्थ में विचारधाराओं के मध्य मंजुल समन्वय और सामंजस्य के विराट प्रतीक हैं। शंकर ने हिन्दू धर्म के भीतर जैन, बौद्ध इत्यादि मत-मतांतरों के मध्य समन्वय को साधा था और उन्हीं के हवाले से दीनदयाल अपने परिवेश में यूरोपीय एवं पश्चिमी जगत के विदेशी मूल्यों एवं भारतीय चिंतन पद्धति में समन्वय को साध रहे थे।[4]

शंकर का प्रतीक कई मायनों में और भी अधिक महत्वपूर्ण एवं सारगर्भित है। उनकी दक्षिण से उत्तर एवं पूर्व से पश्चिम की दिग्विजय यात्रा का उद्देश्य केवल देशाटन मात्र न था। बल्कि उनका लक्ष्य बौद्ध धर्म में विदेशी तत्वों के कुमिश्रण से उपजी विकृतियों के बरक्स अद्वैत भारतीय चिति आधारित, मूल भारतीय एकात्म चिंतन परंपरा की सिद्धि था। दीनदयाल भी पश्चिमी जगत की व्यक्ति केंदित अहमवादी विचारधाराओं के समक्ष भारतीय सामूहिकता आधारित वयमवादी विचारधारा को पुनर्स्थापित करने के आकांक्षी थे। इससे यह भी साबित होता है कि उनके उपन्यास कितने उद्देश्यपरक हैं। इस संदर्भ में डॉ. महेशचंद्र शर्मा लिखते हैं कि "इनका प्रणयन क्यों हुआ? क्या इसलिए हुआ क्योंकि दीनदयाल उपाध्याय को नाटककार या उपन्यासकार बनना था? इसलिए नहीं हुआ था। जिस ध्येय को वे जीते थे उस ध्येय के अनुकूल विधाओं को वे खोजते थे।"

इसी उपन्यास में ही आगे हिन्दू धर्म की प्रसिद्ध आश्रम व्यवस्था का भी जिक्र आता है। यह भी प्रकारांतर से एकात्म मानवदर्शन को ही स्थापित करती है। वो कैसे? यह जीवन को चार आयामों में विभक्त करके देखती है- धर्म, अर्थ, काम और मोक्ष। इनका अस्तित्व एक प्रवाह में परस्पर आबद्ध है। भौतिकता की सीढ़ियां चढ़ते हुए अंततः आध्यात्मिक मोक्ष की ओर प्रयाण। अर्थात् भौतिकता और आध्यात्मिकता की समन्वय-सुधा का एकात्म पान। यही एकात्मता ही तो दीनदयाल उपाध्याय का ध्येय थी, जिसमें जीवन का स्वरूप एकांगी न होकर समग्रता में घटित हो। जीवन-यात्रा की शुरुआत और लालन पालन चाहे भौतिकता के पालने में हो लेकिन उसका जगत-प्रस्थान मोक्ष की आध्यात्मिक गोद में घटे। तक्षशिला में शंकर का बौद्ध भिक्षुओं से शास्त्रार्थ भी परोक्ष रूप से एकात्म राष्ट्र के भावबोध की ही अभिव्यक्ति है।

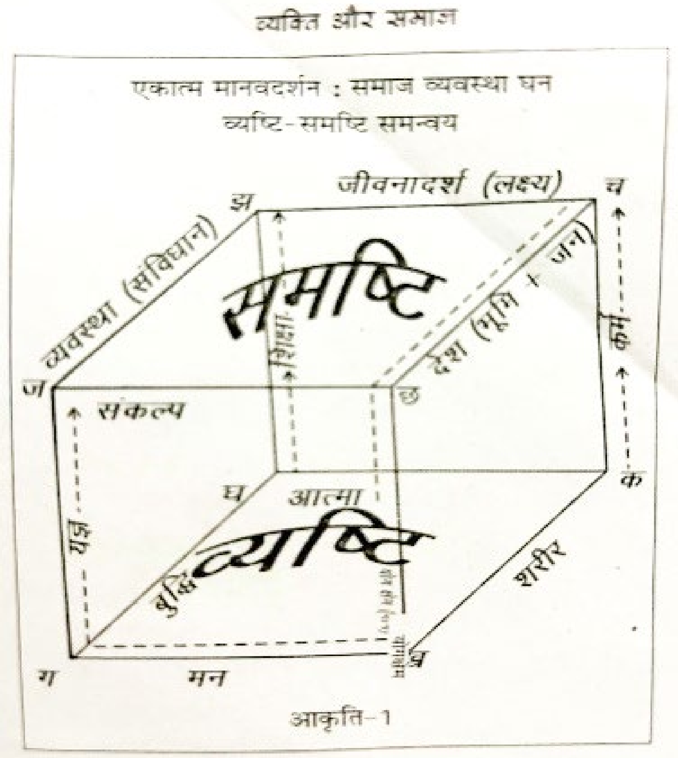


आकृति 3: एकात्म मानवदर्शन: समाज व्यवस्था

स्रोत : एकात्म मानववाद, दीनदयाल उपाध्याय, प्रभात प्रकाशन, पेज नं. 38

हालांकि शंकर का संन्यास हिन्दू धर्म की आश्रम व्यवस्था को लांघता हुआ बौद्ध धर्म के युवा संन्यास व्यवस्था की तरफ झुका हुआ है। उनको प्रछन्न बौद्ध भी कहा गया। उपन्यास के 'ध्येय-पथ' प्रसंग में अपने सहपाठी विष्णु शर्मा को उत्तर देते हुए शंकर कहते हैं "ठीक है विष्णु साधारण व्यवस्था तो यही है कि ब्रह्मचर्य, गृहस्थ, वानप्रस्थ और संन्यास, इस क्रम से चारों आश्रमों का पालन किया जाए। परंतु वर्णाश्रम व्यवस्था समाज के कल्याण के लिए समाज द्वारा निर्मित व्यवस्था है। अपने बनाए गए नियमों के हम स्वामी हैं, दास नहीं।"[5] लेकिन संन्यास को परिभाषित करते हुए उपाध्याय ने शंकराचार्य के मुख से जो बुलवाया है, वो उल्लेखनीय है-"इस संन्यास में अलगाव नहीं अपनाव है; विरक्ति नहीं प्रेम है। हां, इस प्रेम में आसक्ति नहीं,

बंधन नहीं, मोह नहीं। इसमें संकुचितता नहीं, विशालता है; दुर्बलता नहीं, शक्ति है; व्यक्ति के लिए समाज का त्याग नहीं, समाज के लिए व्यक्ति का राग है।"[6] अंतिम पंक्ति में व्यक्ति के ऊपर समाज की सत्ता को स्वयंभू दर्शाया गया है जो भारतीय एकात्म चिति का ही पर्याय है। पश्चिमी जगत में स्थिति इसकी प्रत्युत है। वहां व्यक्ति अपनी जरूरत के लिए समाज, राज्य आदि सामाजिक-राजनीतिक संरचनाए खड़ी करता है,ध्वस्त करता है, जिनका अस्तित्व व्यक्ति-केंद्रित है।



आकृति 4: एकात्म सामाजिक संरचना घन
स्रोत:एकात्म मानववाद, दीनदयाल उपाध्याय, प्रभात प्रकाशन, पेज नं. 33

एकात्म मानववाद की जो वैचारिकी इन दो औपन्यासिक कृत्तियों में भारत के दो महान व्यक्तित्वों के माध्यम से केवल पृष्ठभूमि में व्यक्त हुई थी, उसी को मुकम्मल स्वरूप में 1964-65 में उपाध्याय ने सिद्धांत के रूप में प्रणीत किया। इसीलिए प्रकाशित "सिद्धांत व नीति" के प्रारूप की प्रस्तावना में उन्होंने लिखा कि "आज भारत के इतिहास में क्रांति लाने वाले दो पुरुषों की याद आती है। एक वह कि जब जगद्गुरु शंकराचार्य सनातन बौद्धिक धर्म का संदेश लेकर देश में व्याप्त अनाचार को समाप्त करने चले थे और दूसरा वह कि जब अर्थशास्त्र की धारणा का उत्तरदायित्व लेकर संघ राज्यों में बिखरी राष्ट्रीय शक्ति को संग्रहित कर साम्राज्य की स्थापना करने चाणक्य चले थे। आज इस प्रारूप को प्रस्तुत करते समय वैसा ही तीसरा महत्वपूर्ण प्रसंग आया है, जबकि विदेशी अवधारणाओ के प्रतिबिंब पर आधारित मानव संबंधी अधूरे व अपुष्ट विचारों के मुकाबले विशुद्ध भारतीय विचारों पर आधारित मानव कल्याण का संपूर्ण विचार 'एकात्म मानववाद' के रूप में उसी सुपुष्ट दृष्टिकोण को नए सिरे से सूत्रबद्ध करने का काम हम प्रारंभ कर रहे हैं।"[7]

उपाध्याय की 'सम्राट चन्द्रगुप्त' कृति की तुलना जयशंकर प्रसाद के नाटक 'चन्द्रगुप्त' से करना एक बात है। लेकिन डॉ. दयाकृष्ण विजयवर्गीय ने तो अपने एक लेख में दीनदयाल जी के साहित्यिक उद्देश्यों एवं वृत्तियों की तुलना, तुलसी तक से की है। उनका मानना है कि राष्ट्रनिर्माण हेतु तुलसी एवं दीनदयाल उपाध्याय के साहित्य की भूमिका में एक अपरिभाषित ऐक्य दृष्टिगोचर होता है। जिस प्रकार तुलसी का संपूर्ण साहित्य राष्ट्र के "स्व" निर्माण हेतु समर्पित है, ठीक उसी तर्ज़ पर उपाध्याय के ये दो उपन्यास भी देश की तरुणाई को राष्ट्र के 'सांस्कृतिक स्व' से जोड़ने के शुभ उद्देश्य से सराबोर हैं। वे आगे यह भी कहते हैं कि दीनदयाल जी का मूल आत्म तो साहित्यिक प्रतिभा से ही निर्मित था लेकिन तत्कालीन परिवेश की मजबूरियों ने उनको राजनीति की तरफ धकेल दिया। राजनीति और साहित्य जीवन के ऐसे दो किनारे हैं जिनके उद्देश्य एवं आकांक्षाएं एकदम विपरीत हैं। यही वजह रही वरना उपाध्याय आज स्थापित मूर्धन्य साहित्यकारों की श्रेणी में अवश्य गिने जाते।

हालांकि उनके ये उपन्यास साहित्यिक दृष्टि से उपन्यास विधा की किस कोटि में रखे जाएंगे? इनको उपन्यास कहा जाए अथवा लंबी कहानियां या सिर्फ कथाएं? यह विद्वानों के चिंतन का विषय हो सकता है। लेकिन भाषा की ऐसी दुर्लभ प्रांजलता, वाक्य द्युति का चमत्कार एवं प्रखर भावों से युक्त संवेदना वाले ऐसे लघु उपन्यासों का केवल एक बैठक में प्रणयन उनकी विलक्षण साहित्यिक प्रतिभा, बौद्धिकता, अध्ययनशीलता तथा स्मृति की प्रवीणता को दिखलाता है। यह भी उतना ही सच है कि इन दोनों कृत्तियों को यदि इनकी साहित्यिकता-ऐतिहासिकता की कसौटी पर कसा जाए तो अनेक विसंगतियों और अनैतिहासिकता के दर्शन होना असंभव नहीं। परिवेशगत शब्दावली के चयन में भी अनेक समस्याएं हैं। प्रेमचंद सरीखे अनावश्यक लेखकीय हस्तक्षेप भी इनकी एक सीमा है। लेकिन उपाध्याय इन सबसे अनभिज्ञ नहीं थे और न ही इन तत्वों का परिरक्षण उनका उद्देश्य था। उनका उद्देश्य तो भारतीय बाल/किशोर्य को एकात्म-सूत्रों से जोड़कर दीर्घकाल में उनको भारतीय-चिति से सम्बद्ध करना था। यह बात उन्होंने स्वयं चन्द्रगुप्त उपन्यास के "मनोगत"[8] में भी स्वीकारी है।

संदर्भ ग्रंथ सूची

1. दीनदयाल उपाध्याय, एकात्म मानववाद: तत्व मीमांसा, सिद्धांत, विवेचन, प्रभात प्रकाशन, 2017, भूमिका, पेज नं. 5
2. वही, पेज नं. 7
3. विद्यानिवास मिश्र, साहित्यकार दीनदयाल: दीनदयाल उपाध्याय का रचनाकार रूप, साहित्यकार दीनदयाल संगोष्ठी का प्रतिवृत्त, ग्राफिक वर्ल्ड, नई दिल्ली द्वारा मुद्रित,पेज नं. 1
4. वही,डॉ. महेश चंद्र शर्मा,साहित्यकार दीनदयाल: प्रेरणा की गंगा, पेज सं. 3
5. दीनदयाल उपाध्याय, जगद्गुरु शंकराचार्य, प्रभात प्रकाशन, 2022, ध्येय पथ, पेज नं 28
6. वही, आकांक्षा, पेज नं. 29
7. वही, भूमिका, पेज नं. 6
8. सम्राट चन्द्रगुप्त, दीनदयाल उपाध्याय, प्रभात प्रकाशन, 2017, मनोगत, पेज नं. 7

पंडित दीनदयाल उपाध्याय का वैज्ञानिक दृष्टिकोण

आशा शर्मा

सहायक अभियंता, विद्युत विभाग,
राजस्थान सरकार

विज्ञान को दो अर्थों से समझा जा सकता है, एक विषयरूप में और दूसरा दृष्टिकोण रूप में। विषय के रूप में यह अधिकांशतः पाठ्यपुस्तकों तथा शैक्षिक जगत का हिस्सा बनता है, किन्तु यदि विज्ञान की विवेचना दृष्टिकोण के रूप में की जाये तो यह व्यक्ति की सम्पूर्ण सोच तथा उसके निष्कर्षों को प्रभावित करता है।

पंडित दीनदयाल उपाध्याय के संदर्भ में हम बात करें तो ध्यान में आता है कि वे वैज्ञानिक होना तो दूर, विज्ञान विषय के विधिवत विद्यार्थी भी नहीं रहे। उनकी शिक्षा कला एवं मानविकी संकाय में ही हुई थी। तथापि उनका दृष्टिकोण पूरी तरह से वैज्ञानिक एवं अनुसंधानपरक रहा और यह उनके चिन्तन–दर्शन का एक अत्यंत आकर्षक पक्ष रहा। उनके अनुसार ईश्वरीय तंत्र को समझना विज्ञान कहलाता है। (सारांश, 6 जून, 1966) इस वैज्ञानिक दृष्टि के कारण ही दीनदयाल जी भारतीय परम्परा और संस्कृति के प्रति आग्रही रहते हुए सभी क्षेत्रों में चाहे वह राजनैतिक दर्शन हो, अर्थनीति हो अथवा सामाजिक चिंतन हो-के प्रति वैज्ञानिक दृष्टिकोण अपनाते हैं।

वस्तुतः वैज्ञानिक दृष्टिकोण का अर्थ होता है अधुनातन एवं नवीनतम ज्ञान के आधार पर तथ्यों को कसना तथा उनकी परख करना। दीनदयाल जी इस कसौटी पर पूरी तरह से खरे उतरते हैं। उनका ध्येय था- "भारत के पारम्परिक मूल्यों को अक्षुण्ण रखते हुए विकासमान विश्व के साथ चलते हुए आगे बढ़ते हुयें उन्होंने समग्रता का विचार रखा। उनके विचार को पुरातनपंथी कहने वाले यह तथ्य जानबूझकर अथवा अज्ञानतावश अनदेखा कर देते हैं कि परम्परा और आधुनिकता, भौतिकता और आध्यात्मिकता, राष्ट्रनिष्ठा और वैश्विक दृष्टि, व्यक्तिवाद और समाजवाद, हिन्दू और गैर हिन्दू आदि द्वंद्वों का जैसा विवेकसम्मत संतुलन दीनदयाल जी के चिंतन में मिलता है वैसा समकालीन राजनीतिक विचारकों में दुर्लभ है।" (महामनीषी दीनदयाल - इंदुशेखर तत्पुरुष, पृष्ठ सं.8,9)। विभिन्न संदर्भों में उनके दृष्टिकोण को निम्न प्रकार से समझा जा सकता है-

स्वदेशी और विज्ञान

दीनदयाल जी की शिक्षा यद्यपि कला एवं मानविकी संकाय में हुई थी, तथापि विज्ञान विषय में उनकी रुचि थी। वे आधुनिक विज्ञान को राष्ट्र की उन्नति के लिये आवश्यक समझते थे। साथ ही विज्ञान को आत्मनिर्भरता से भी जोड़कर देखते थे। अर्थात् वे चाहते थे कि हम अपने विकास के लिये किसी आयातित तकनीक पर निर्भर नहीं होकर अपना स्वयं का विज्ञान उन्नत करें। हम अपनी स्वदेशी तकनीक का उपयोग अपना कौशल बढ़ाने में करें। इसके लिये वे युवाओं को स्वरोजगार से जुड़ने का आह्वान किया करते थे। वे वैज्ञानिकों का आह्वान करते थे कि स्वदेशी तकनीक को विकसित करके आम जीवन को बेहतर बनाएं तथा विज्ञान का उपयोग समाज की उन्नति में करें।

उनका मानना था कि अक्षर तथा साहित्य ज्ञान के साथ-साथ विद्यार्थी को किसी न किसी प्रकार की औद्योगिक शिक्षा भी अवश्य देनी चाहिये। लेकिन यह शिक्षा ऐसी हो कि विद्यार्थी अपने घरेलू व्यवसाय के वातावरण से अलग नहीं हो तथा वह अपने अभिभावकों का सहयोगी बन सके। (पाञ्चजन्य, 31अगस्त,1953)

ऐसा नहीं है कि दीनदयाल उपाध्याय जी विदेशी विज्ञान या तकनीक से कोई आपत्ति थी, वह तो चाहते थे कि यदि विदेशी तकनीक सचमुच हमारी उन्नति और विकास में सहायक साबित हो तो हमें उसे अपनाने के लिये तैयार रहना चाहिये। इसी श्रेणी में वे जापान में बनने वाले छोटे और सस्ते ट्रैक्टर का उपयोग भारतीय कृषि व्यवस्था में करने के पक्षधर थे। लेकिन वे यह भी चाहते थे कि स्थानीय उपकरण जैसे हल आदि में सुधार संभव हो तो पहले वह किया जाना चाहिये। दीनदयाल जी मशीन को नहीं बल्कि मानव को प्रमुखता देते हैं ताकि अधिक से अधिक हाथों को काम मिले तथा उनका विकास हो। पंडित जी का मानना था कि मानव का विकास ही देश और समाज के विकास का आधार होता है।

संस्कृति, दर्शन और विज्ञान

दीनदयाल जी भारतीय संस्कृति का विज्ञान से समन्वय चाहते थे। वे चाहते थे कि भारतीय दर्शन और विज्ञान दोनों मिलकर समाज को एक नया विकास मॉडल प्रदान करें। पाञ्चजन्य, अगस्त 1,1955 में वे लिखते हैं कि,– "कर्मयोग शास्त्र" नीति शास्त्र का ग्रन्थ है। लोकमान्य ने इस विषय के प्राच्य, पाश्चात्य सभी विचारों को भलीभांति तुलनात्मक विवेचन करके भारतीय दर्शन की श्रेष्ठता सिद्ध की है। इस प्रयत्न में न तो पाश्चात्यों को ही सर्वेश्वर मानकर हीनवृत्ति से उनका अनुकरण है, न बिना जगत का पूर्ण ज्ञान प्राप्त कर "हस्तामलकवत स्थिति" प्राप्त किये डींग मारने का थोथा प्रयास है। अपितु यह ऐसे विद्वान का आत्मविश्वासपूर्ण सद्प्रयत्न है, जिसने ज्ञान के अथाह सागर में डुबकी लगाकर सत्य की खोज की है और उसमें भारतीय दर्शन की श्रेष्ठता का प्रतिपादन किया है।"

दीनदयाल जी चाहते थे कि राजनीति, वार्ता, कला, काव्य, स्थापत्य, आयुर्वेद आदि अन्य क्षेत्रों में भी इसी तरह से अनुसंधानपूर्वक भारतीय ज्ञान की श्रेष्ठता सिद्ध की जाये तथा "कर्मयोग शास्त्र" की भांति अन्य विषयों पर भी लेख लिखे एवं प्रकाशित किये जाने चाहिये।

दीनदयाल जी पूंजीवाद और समाजवाद, दोनों के विरुद्ध थे। क्योंकि वे किसी वैज्ञानिक दृष्टि से नहीं वरन् राजनैतिक प्रतिक्रियाओं से उत्पन्न मतवाद हैं। जबकि भारतीय चिंतन पूर्णतया सार्वकालिक, सार्वत्रिक एवं सार्वजनीन है। अतः वह वैज्ञानिक चिंतन है। भारतीय चिंतन की इस पूर्णता की ओर ध्यानकृष्ट करते हुये वे कहते हैं कि "जो यह बात सोचते हैं कि भारतीय संस्कृति केवल अध्यात्मवाद पर ही जोर देती है तथा भौतिक उन्नति का उसमें कोई स्थान नहीं, उनकी यह धारणा बिल्कुल ही निर्मूल है। भारतीय संस्कृति में भौतिक

विकास के लिये उतना ही स्थान है जितना आध्यात्मिक विकास के लिये पाश्चात्य मूल्यों की अपेक्षा युग और देश की परिस्थिति के अनुसार ही हम अपनी आर्थिक व्यवस्था का निर्माण करें। इसी में हमारी उन्नति निहित है। (पाञ्चजन्य, अक्टूबर 21, 1957)

एकात्म मानव दर्शन और विज्ञान

यह पंडित दीनदयाल उपाध्याय की वैज्ञानिक दृष्टि का ही प्रतिफल है कि वे "पूंजीवादी व्यक्तिवाद एवं मार्क्सवादी समाजवाद" दोनों को नकारते हुये आधुनिक तकनीक और पश्चिमी विज्ञान के समर्थक थे। वे इन दोनों वादों के मध्य एक ऐसे मार्ग के पक्षधर थे जिसमें दोनों प्रणालियों के गुण तो समाविष्ट हों, किन्तु दोषों का परिहार हो सके। वे दृढ़ता से इस तथ्य को मानते थे कि मानव के भौतिक विकास के साथ-साथ उसका आत्मिक विकास भी आवश्यक है।

उनके एकात्म मानव दर्शन के केंद्र में मानव है। जिसके एक घेरे में है परिवार, परिवार के घेरे में है समाज और जाति, आगे इसी क्रम में राष्ट्र और अंततः पूरा विश्व एवं सम्पूर्ण ब्रह्माण्ड। यह मानव जीवन तथा सृष्टि के सम्बन्ध का दर्शन है।

पंडित दीनदयाल उपाध्याय जी द्वारा प्रदत्त एकात्म मानव दर्शन में विज्ञान को समाज और मानव जीवन के विकास में एक महत्वपूर्ण अंग के रूप में देखा गया। वे चाहते थे कि विज्ञान का उपयोग समाज के कल्याण के लिये हो। सामान्यतः विज्ञान को विकास का प्रारम्भिक सोपान समझा जाता है और विकास से तात्पर्य प्रायः आर्थिक विकास ही मान लिया जाता है। लेकिन दीनदयाल जी का मानना था कि आर्थिक विकास का उद्देश्य केवल भौतिक प्रगति नहीं बल्कि मानव का समग्र कल्याण होना चाहिये। वे इस बात के प्रबल पक्षधर थे कि समाज के सभी वर्गों का समान विकास होना चाहिये। व्यक्ति और समाज को पृथक नहीं बल्कि समग्र रूप से देखा जाना चाहिये।

ऐसे समय में जब विश्व का एक बड़ा भाग विकासशील देशों की श्रेणी में आता है, ऐसी स्थिति में एकात्म मानव दर्शन का उपयोग विकास के एक वैकल्पिक मॉडल के रूप में किया जा सकता है जहां श्रम, प्राकृतिक संसाधन तथा पूंजी का संतुलित उपयोग हो। समाज के प्रत्येक वर्ग को समान उन्नति का अवसर तथा संसाधन प्राप्त हो।

कृषि विज्ञान पर बल

दीनदयाल उपाध्याय जी चाहते थे कि हमारे किसान अपने कृषि के पुराने तरीकों पर आधुनिक कृषि विज्ञान की तकनीक को महत्व दें। किसान अपने जीवन को बेहतर बनाने के लिये तथा कम समय तथा न्यून श्रम में अधिक लाभ अर्जित करें।

दीनदयाल की "भू स्वामी कृषि प्रणाली" को मानने वाले व्यक्ति थे। इस विचारधारा के अनुसार भूमि पर कृषि करने वाला किसान ही उसका मालिक होना चाहिये। क्योंकि वे मानते थे कि जब तक किसान को यह विश्वास नहीं हो जाता कि यह भूमि उसी की है तब तक वह उस भूमि के विकास की बात सोच भी नहीं सकता। जिस दिन वह आश्वस्त हो जायेगा कि वही उस जमीन का मालिक है जिस पर वह खेती कर रहा है उसी दिन से वह उस जमीन की बेहतरी के उपायों पर विचार करना शुरू कर देगा और अपनी जमीन की गुणवत्ता तथा पैदावार बढ़ाने के लिये वैज्ञानिक शोधों पर आधारित तकनीक और आधुनिक उपकरणों का उपयोग करने की दिशा में प्रयास करना आरंभ कर देगा।

29 जनवरी 1962 में अपने एक लेख में वे लिखते हैं कि देश के आर्थिक विकास का आधार कृषि एवं उसपर आधारित व्यवसाय ही है क्योंकि देश की 72% जनता की आय का मुख्य श्रोत खेती है तथा राष्ट्रीय आय का आधा हिस्सा खेती से आता है। वे चाहते थे कि हमारा देश हमारी अपनी तकनीक और स्वदेशी के उपयोग से आत्मनिर्भर बने। इसी संदर्भ में उन्होंने अपने एक भाषण में कहा था कि "ऐसा देश जिसे दूसरे देशों पर निर्भर रहने की आदत पड़ जाती है वह अपना आत्मसम्मान खो देता है।"

वह सरकार द्वारा किसानों के उत्पादों के न्यूनतम मूल्य का निर्धारण करना भी आवश्यक मानते थे। आज फसल के उत्पादन से पहले उसके न्यूनतम मूल्य का निर्धारण करने की नीति उन्हीं के विचारों का प्रतिफल प्रतीत होती है।

शिक्षा और विज्ञान

शिक्षा व्यक्ति निर्मात्री तथा समाज संचालिका होती है। दीनदयाल जी अनुभव के प्रसारण को ही शिक्षा मानते थे। वे शिक्षा में आधुनिक विज्ञान के विरोधी नहीं बल्कि शिक्षा के भारतीय दृष्टिकोण के प्रबल समर्थक थे। हमारे शास्त्रों के अनुसार यह एक ऋषि ऋण है जिसे चुकाना प्रत्येक व्यक्ति का कर्तव्य है। यानी जो धरोहर हमें पूर्वजों से प्राप्त हुई उसे आगे की पीढ़ी को सौंपकर ऋण से उद्धरण होने की मनीषा रहती है। (दीनदयाल उपाध्याय सम्पूर्ण वांग्मय, खंड 5)

"सा विद्या या विमुक्तये" अर्थात् विद्या वही है जो मुक्त करती है। इस ध्येय वाक्य को वे मंत्र की तरह मानते थे। शिक्षा के क्षेत्र में अनुसंधान को प्रमुखता देते हुये वे यह मानते थे कि अनुसंधान स्वदेशी होने चाहिये। विदेशी प्रभाव, विदेशी विचारधारा तथा विदेशी जीवन मूल्य किसी भी देश की प्रगति में बाधक होते हैं। वे शिक्षा प्रणाली में भारतीय जीवन दर्शन को शामिल करने के पक्षधर थे। वे मानते थे कि विद्यार्थियों को आधुनिक शिक्षा के साथ-साथ संस्कार शिक्षा भी प्रदान की जानी चाहिये।

अंत में यह कहना उचित होगा कि पंडित दीनदयाल उपाध्याय जी का मत था कि प्रत्येक व्यक्ति की स्वतंत्र प्रवृत्ति है। वह अपनी प्रवृत्ति के अनुरूप ही विकास करके जीवन में उन्नति कर सकता है। यदि किसी व्यक्ति में साहित्यिक प्रतिभा हो तो वह एक सफल कवि या साहित्यकार बन सकता है, इंजीनियर या वैज्ञानिक नहीं। इसी प्रकार शिल्प अथवा विज्ञान में अभिरुचि रखने वाला सफल साहित्यकार नहीं बन सकता। (पुस्तक, राष्ट्र जीवन की दिशा-1971)

उसी प्रकार उनका मानना था कि प्रत्येक राष्ट्र की भी आवश्यकताएं, संसाधन, सामाजिक और सांस्कृतिक ढांचा आदि अलग होता है वह उन्हीं के अनुरूप विकास कर पाता है न कि अन्य राष्ट्रों की देखादेखी। इसलिये भारत के लिये वे ऐसी प्रौद्योगिकी के पक्षधर थे जो श्रम प्रधान तथा अल्प पूंजी आधारित हो। वे देश के सर्वांगीण विकास हेतु स्वदेशी तकनीक अपनाने की बात करते थे। लेकिन आवश्यक होने पर अन्य राष्ट्रों से तकनीक का ज्ञान लेना बुरा नहीं है। दीनदयाल जी का यह मार्गदर्शक कथन सदैव स्मरणीय है कि, "जहां तक शाश्वत सिद्धांतों तथा स्थायी सत्यों का संबंध है, हम संपूर्ण मानव के ज्ञान और उपलब्धियों का संकलित विचार करें। इन तत्वों में जो हमारा है, उसे युगाकूल और जो बाहर का है, उसे देशानुकूल ढालकर हम आगे चलने का विचार करें।"

राष्ट्र के प्रति पंडित दीनदयाल उपाध्याय का योगदान

नीलू शेखावत

शोधार्थी, राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर

पंडित दीनदयाल उपाध्याय स्वतंत्र भारत की उस मेधा का नाम है जिन्होंने आधुनिक राजनीति को शुचिता और शुद्धता के धरातल पर खड़ा करने की प्रेरणा प्रदान की। वह भारतीय ज्ञान परम्परा के वाहक एवं उन्नायक थे। उनका व्यक्तित्व इतना प्रामाणिक एवं विश्वसनीय था कि उनके सत्प्रयासों को उनके समर्थकों ने तो समझा ही, उनके प्रतिपक्षियों ने भी खूब सराहा। देश की अखंडता उनकी राजनीति का पहला सरोकार था। भारतीय जनसंघ में सक्रिय भूमिका निभाने के बावजूद वे आजीवन दलगत राजनीति के पंक से पद्म पत्र की तरह असंपृक्त रहे।

दीनदयाल उपाध्याय जिन आदर्शों के लिए पैदा हुए थे, उन्हीं को मूर्त रुप देने के लिए उनका राजनीति में प्रवेश हुआ। उन्होंने आजीवन राष्ट्र सेवा का व्रत लिया। देश के लोगों को स्वाधीन बनाने, शक्तिशाली राष्ट्र के रुप में खड़ा करने और संपूर्ण समाज में समरसता लाने के लिए उन्होंने जीवनपर्यंत प्रयास किये। वह ऐसे पहले राजनीतिक व्यक्तित्व हैं जो जनता, दल और उनके नेतृत्व को एक साथ दिशाबोध देने का कार्य करते हैं। उन्होंने दल को व्यक्ति निष्ठता से ऊपर उठाकर विचारनिष्ठ बनाया। देश को एक सबल विपक्ष, विकल्प की क्षमता वाला विपक्ष प्रदान किया और भारत को सांस्कृतिक राष्ट्रवाद का विचार दिया। उनके लिए राष्ट्र के प्रति निष्ठा प्रथम है, दल और राजनीति इसके बाद की चर्चा।

उनका आत्मकथन कि **'मैं राजनीति में संस्कृति का दूत हूं'** उनके सम्पूर्ण आचरण में परिलक्षित होता है।

स्वदृष्टि निर्माण: वे इस निष्ठा को प्रगाढ़ बनाने के लिए ऐसे विचार(धारा) की बात करते हैं जो पूर्ण रूप से स्वदेशी अथवा भारतीय परिवेश के अनुकूल हो क्योंकि उनका मानना था कि विदेशी विचार, एक परिस्थिति विशेष तथा प्रवृत्ति विशेष की उपज है। यह सार्वलौकिक नहीं है। उन पर पश्चिमी देशों की राष्ट्रीयता, प्रकृति और संस्कृति की अमिट छाप है। साथ ही वहां के विचार अब पुराने पड़ चुके हैं। कार्ल मार्क्स का सिद्धांत देश और काल दोनों ही दृष्टि से इतना बदल चुका है कि आज हम मार्क्सवादी सिद्धांतों को तोते की तरह रटकर, आंख मूंदकर भारत पर लागू करें, यह कहीं से भी वैज्ञानिक अथवा विवेकपूर्ण दृष्टिकोण नहीं कहा जाएगा। यह रूढ़िवादिता होगी। जो अपने देश की रूढ़ियों को मिटाकर सुधार का दावा करे और विदेशी रूढ़ियों के गुलाम बन जाएं, यह तो आश्चर्य का विषय है। जिस प्रकार देश, काल और परिस्थिति के अनुसार औषधि के गुण-अवगुण निर्मित होते हैं, उसी प्रकार विचारधारा विभिन्न परिस्थितियों में रहने वाले समाजों में विभिन्न प्रकार की प्रतिक्रियाओं का निर्माण करती है।

किंतु ऐसा भी नहीं है कि विश्व के विभिन्न खंडों में निवास करने वाले नागरिकों में किसी प्रकार का कोई एक्य है ही नहीं। कुछ शाश्वत सिद्धांत और स्थायी सत्य सार्वभौमिक होते हैं। यदि हम संपूर्ण मानव के ज्ञान और उपलब्धियों पर संकलित विचार करें तो इन तत्वों में जो हमारा है उसे युगानुकूल और जो बाहर का है उसे देशानुकूल ढालकर हम आगे बढ़ने का मार्ग प्रशस्त कर सकते हैं।

"अन्धेनैव नीयमाना यथान्धाः" (मुण्डकोपनिषद्-1.2.8) सदृश अंधे बनकर अंधों का अनुकरण करने की अपेक्षा हमें स्वयं की दृष्टि निर्मित करनी चाहिए। हमें विश्व पर बोझ बनकर नहीं, उसकी समस्याओं के छुटकारे में सहायक बनकर रहना चाहिए। हमारी परंपरा और संस्कृति विश्व को क्या दे सकती है, यह भी इसपर विचार करना चाहिए। उनकी इसी दृष्टि का नाम है- एकात्म मानव दर्शन, जिससे उन्होंने समकालीन भारत को न केवल दिशा बोध प्रदान किया अपितु उस मार्ग पर चलकर उसे व्यावहारिक भी बनाया। इसकी प्रेरणा और पथ वह भारतीय संस्कृति से ही प्राप्त करते है।

एकात्म मानव दर्शन : यह संपूर्ण जीवन का, संपूर्ण सृष्टि का संकलित और समन्वित विचार है । जीवन और जगत को खंड खंड करके नहीं समझा जा सकता क्योंकि इसमें अनेकता और विविधता मिलेगी ही। एक्य में परस्पर अनुकूलता और परस्पर पूरकता है। इसीलिए भारतीय मनीषा ने कहा – "एकं सद् विप्रा बहुधा वदंति"। उन्होंने अपने चिंतन में कहीं कोई भेद नहीं किया। विविधता में एकता भारतीय संस्कृति का केंद्रस्थ सुविचार बना।

एकात्म कोई वाद नहीं, भारत का अपना दर्शन है। वह लिखते हैं- "गीता में भगवान श्रीकृष्ण के कथन अनुसार सत्य ज्ञान सनातन काल से चला आ रहा है। देश, काल और परिस्थिति के अनुसार उसके व्यक्त स्वरूप में कुछ अंतर दिखाई दे सकता है किंतु इससे कोई नवीन ज्ञान उत्पन्न नहीं होता। अतः उन्होंने अपनी सृजनात्मक शक्ति से अथवा भावात्मक दृष्टिकोण का प्रयोग कर उसी सत्य सनातन ज्ञान को संसार के सम्मुख नवीन रूप में परिवर्तित परिस्थितियों के अनुसार रखने में किया।"

यहां प्रश्न है कि मानवतावाद की बात तो पश्चिम भी करता है। फिर यह उससे भिन्न किस प्रकार है? वस्तुतः पश्चिम का मानवतावाद जिस मानव की बात करता है वह एक व्यक्ति है जिसे कभी समाज से संघर्ष करना है तो कभी प्रकृति पर विजय पानी है। उस मानव के स्वार्थ जगह-जगह टकरा रहे हैं। किंतु मानवेतर सृष्टि के कल्याण की कल्पना भारत में ही विद्यमान है। जीव मात्र की चिंता अपने चिंतन में शामिल करना, इतना ही नहीं निर्जीव सृष्टि को भी ईश्वर का अंश और अपना अंग समझकर पूजना, भारतीय संस्कृति ही कर सकती है।

जड़ चेतन जग जीव जत सकल राम मय जानि।
बंदऊ सब के पद कमल सदा जोरि जुग पानि॥
(जगत में जितने भी जड़ और चेतन जीव हैं उन सबको राममय जानकर वंदना करता हूं।)

'सर्वम् खल्विदम् ब्रह्म' यही है। संपूर्ण सृष्टि को धारण करने की क्षमता इसे ही कहेंगे। साथ ही यह भी कहना-

वेदा विभिन्नाः स्मृतयो विभिन्ना नाऽसो मुनिर्यस्य मतं न भिन्नम्।

अर्थात् वेद विभिन्न हैं, स्मृतियां भी विभिन्न है और एक भी मुनि ऐसा नहीं है जिसके वचनों को प्रमाण माना जाए। यह एक को मानते हुए विविध का सम्मान संपूर्ण विश्व में दुर्लभ है। यही अनेक में एकात्म है और एकात्म मानव दर्शन का आधार है।

आज जबकि संपूर्ण विश्व व्यक्ति स्वातंत्य की बात कर रहा है, भारत में भी वही सुर प्रमुखता से उठाया जा रहा है, परिवार व्यवस्था टूट रही है, सामुदायिक अनुशासन और समन्वय की श्रंखला टूट रही है, वह इसलिए क्योंकि व्यक्ति का अहं सर्वोपरि होता जा रहा है। यह संघर्ष की स्थिति तब उत्पन्न होती है जब व्यक्ति- परिवार, समुदाय, राष्ट्र या विश्व को अपनी प्रगति या विकास में बाधा समझकर उनसे टकराता है।

'अहं ब्रह्मस्मि' कहकर व्यक्तिपरकता की बात भारतीय दर्शन भी करता है किंतु यहां व्यष्टि और समष्टि में किसी भी तरीके का टकराव या संघर्ष की स्थिति नहीं बनती। पश्चिम के रिलीजन जहां अपने रिलीजन के अतिरिक्त किसी अन्य का अस्तित्व तक स्वीकार नहीं करते, वहीं भारत में अनेक देव, अनेक संप्रदाय हैं। (यहां सहसा मार्क ट्वेन का स्मरण हो आता है जो कहते हैं - "भारत में बीस लाख देवता हैं और वे उन सभी की पूजा करते हैं। धर्म के मामले में सभी अन्य देश कंगाल हैं; भारत अकेला करोड़पति है।") सबके अपने अपने नियमाचार भी हैं किन्तु इसके उपरांत भी उनमें परस्पर उदारता दिखाई देती है। क्योंकि वे मानते हैं -'मेरा संप्रदाय भी सही है, तुम्हारा भी सही है।'

उदारचरितानां तु वसुधैव कुटुम्बकम्

उदार चरित्र वाले लोगों के लिए, पूरी पृथ्वी ही एक परिवार है।

यही समन्वय व्यक्ति, परिवार, समुदाय, राष्ट्र और विश्व को, यहां तक कि ब्रह्मांड को एकत्व प्रदान करता है। इस संकेंद्रित रचना का केंद्र बिंदु व्यक्ति है, किंतु व्यक्ति को लेकर व्यक्ति से संबंध न तोड़ते हुए उसी से संबद्ध अगला वृत्त परिवार है। उसे बिना खंडित किये क्रमशः समाज, राष्ट्र और विश्व मानवता का वृत है जिसमें चराचर समन्वित है। इस विचार से अनुभावित व्यक्ति 'स्वदेशो भुवनत्रयं' से संपूर्ण मानवता का विचार आरंभ कर चराचर जगत से तादात्म्य स्थापित कर लेता है। व्यक्ति के बचपन के अहं से लेकर संन्यासी जीवन की चरमोत्कर्ष अवस्था तक का यह वैचारिक प्रवास है।

उसमें जैसे-जैसे आत्म चेतना बढ़ती जाती है, वैसे-वैसे उसके लिए पुरानी इकाई सब तरह से सत्य होते हुए भी नई इकाई विकसित होती जाती है जिसकी अंतिम परिणति 'सर्वम् खल्विदम् ब्रह्म' में होती है।

हमारी आत्मचेतना का जैसे-जैसे विस्तार होता जाता है, सभी की सत्यता का साक्षात्कार होता जाता है। इसमें एक दूसरे का तिरस्कार, परित्याग या निषेध नहीं होता। बीज से अंकुर और अंकुर से वृक्ष का विकास विरोध नहीं है अपितु एकात्मता है। एक से दूसरी अवस्था का विकास विरोध नहीं है। (पृ. 35 एकात्म मानव दर्शन: एक अध्ययन दत्तोपंत ठेंगड़ी)

एकत्व में जीवन : विश्व में प्रजातंत्र की लहर चलने के बाद यह जुमला चला कि 'मैन इज अ पोलिटिकल एनीमल' अर्थात् मनुष्य एक राजनीतिक जीव है। इसलिए उसकी राजनीतिक आकांक्षाओं की पूर्ति होनी चाहिए। राजत्व या सत्ता का केंद्र एक ही व्यक्ति में न होकर सारी प्रजा में विकेंद्रीकृत होना चाहिए। सबको राजा बनने का हक है। वे मत के अधिकार से संपन्न दाता बना दिए गए। किंतु कालांतर में यह अनुभव किया जाने लगा कि वोट की शक्ति से संपन्न होना ही सब कुछ नहीं है। जीवन यापन के अनुकूल, मूलभूत आवश्यकताओं की पूर्ति भी आवश्यक है। प्रकृति पर मानव के विजय की घोषणा करके अंधाधुंध दोहन के बाद व्यक्ति धनपति बनकर भी यह अनुभव करता है कि उसके पास धन है, पर शांति नहीं है, आरोग्य नहीं है।

इस तरह जीवन को खंड-खंड बांटकर प्रत्येक के पीछे दौड़ना भारत का दर्शन नहीं है। मनुष्य का सुख मन, बुद्धि, आत्मा और शरीर चारों का समन्वित विचार करने में निहित है। हमारे यहां चार पुरुषार्थ धर्म, अर्थ, काम और मोक्ष की परिकल्पना इसी उद्देश्य से की गई। राज्य की सर्वोपरि सत्ता को भी धर्म के अधीन किया गया। धर्मनिरपेक्षता नितांत अव्यवहारिक अवधारणा है क्योंकि भारत में धर्म सदाचरण का पर्याय है। धर्म अफीम नहीं है। धर्म रिलीजन भी नहीं है। इसलिए भारत में धर्मनिरपेक्ष होना सदाचरण से निरपेक्ष होना है।

सत्ता पर धर्म का अंकुश है। शासन का संचालन अकेले दंड के सहारे कर पाना संभव नहीं है। धर्म द्वारा अनुशासित होना आवश्यक है। उचित मात्रा में दंड विधान का भी प्रावधान है। अन्यथा मत्स्य न्याय की अवधारणा साकार होने लगेगी। राज दंड न अधिक कठोर होना चाहिए जिससे प्रजा में विद्रोह की स्थिति बने और न ही इतना मृदु कि प्रजा में अवमानना बढ़ जाए।

यह भी सत्य है कि बिना अर्थ के धर्म का स्थायित्व संभव नहीं। धर्म पालन के साथ जीविकोपार्जन के सुलभ स्रोत भी अति आवश्यक है। इसी प्रकार काम का भी विचार किया गया। मन का रंजन करने वाली कामनाओं का उचित पोषण और अनुचित कामनाओं का शमन किया जाना चाहिए, किंतु कर्तव्य कर्म की अवहेलना न हो, इसका भी ध्यान रखा जाना चाहिए। अंत में इन तीनों का लक्ष्य परम पद की प्राप्ति है। इस प्रकार व्यक्ति के जीवन का पूर्णता के साथ संकलित विचार किया

गया जिसमें यह ध्यान रखा गया कि एक भूख को मिटाने के प्रयत्न में दूसरी भूख उत्पन्न न हो अथवा दूसरे के मिटाने का मार्ग बंद न हो। यह पूर्ण मानव की, एकात्मक मानव की परिकल्पना है।

राष्ट्र की अवधारणा : दीनदयाल जी के अनुसार राष्ट्र का अस्तित्व उसके नागरिकों के जीवन का ध्येयभूत भाव है। जब एक मानव समुदाय के समक्ष एक मिशन, विचार या आदर्श रहता है और वह समुदाय किसी भूमि विशेष को मातृ भाव से देखता है तो वह राष्ट्र कहलाता है।

उनके अनुसार राष्ट्र एक जीवंत अवधारणा है, जिसमे चेतना उसमें रहने वाले मनुष्य भरते हैं। जैसे शरीर में आत्मा नाम का तत्व होता है। आत्मा के कारण व्यक्ति जीवित दिखाई देता है, उसी प्रकार राष्ट्र की भी अपनी आत्मा होती है जिसे वह 'चिति' नाम देते हैं। चिति किसी समाज की वह प्रकृति है जो जन्मजात है और जिसमें ऐतिहासिक कारणों तथा वातावरण से उत्पन्न स्थिति के सामूहिक परिणामों से बहुत सी चीजें जुड़ जाती है। समाज के संसर्ग से, समाज के प्रयत्नों से, समाज के इतिहास के परिणामस्वरुप जिन चीजों का भी निर्माण करते हैं और जिन्हें वे अच्छा और गौरवदायी समझते हैं, वे सब चीजें संस्कृति के अंतर्गत आ तो जाती है किन्तु चिति के अंतर्गत नहीं आती। चिति तो मूलभूत है। चिति को लेकर प्रत्येक समाज पैदा होता है और उसी से समाज की संस्कृति की दिशा निर्धारित होती है। अपने मामा की हत्या करने वाले कृष्ण को हम अवतार मानते हैं जबकि कंस को आततायी, यह क्यों? ऐसा इसलिए क्योंकि समाज हित अथवा प्रकृति या चिति के अनुकूल जो जो हुआ उसे हम संस्कृति से जोड़ते गए। वे हमारे संस्कारों का निर्माण करने वाली चीजें हैं और उसके प्रतिकूल चलने वाली चीजों को हमने विकृति कहा। जो हमारी चिति के अनुकूल नहीं उनको हमने त्याग दिया, उसे हमने अपना इतिहास नहीं बनाया। यही राष्ट्र की आत्मा है जिसके आधार पर राष्ट्र खड़ा होता है और यही आत्मा राष्ट्र के प्रत्येक श्रेष्ठ व्यक्ति के आचरण द्वारा प्रकट होती है।

अंत्योदय:- दीनदयाल जी मानते थे कि यह विश्व विराट पुरुष की अभिव्यक्ति है। इसलिए समष्टि जीवन का कोई भी अंगोपांग, व्यक्ति या समुदाय पीड़ित रहता है तो वह समग्र विराट पुरुष को दिव्यांग करता है। इसलिए आदर्श समाज-जीवन की आवश्यक शर्त है- अंत्योदय। राष्ट्र की एकात्मता तब आहत हो जाती है जब उसका कोई घटक समग्रता से पृथक पड़ जाता है। इसलिए समाज के योजकों को अंत्योदयी होना चाहिए।

गरीब से गरीब व्यक्ति के कल्याण का यह दर्शन उन्होंने 1950 के दशक में दिया। वे कहा करते थे कि सरकार में बैठे नीति-निर्माताओं को कोई भी नीति बनाते समय यह विचार करना चाहिए कि यह नीति समाज के अंतिम व्यक्ति यानि सबसे गरीब व्यक्ति का क्या भला करेगी?

राष्ट्र के अंतिम व्यक्ति को, उपेक्षित को ऊपर लाने और उसका हाथ पकड़कर आगे बढ़ने से ही वास्तविक समानता आएगी जिसकी कामना वेद करता है-

समानी व आकूतिः समाना हृदयानि वः ।
समानमस्तु वो मनो यथा वः सुसहासति ॥

"हम सब की इच्छाएं एक हों, हमारे हृदय भी समान हों, हमारा मन भी एक समान हो, ताकि हम सब एक साथ मिल-जुलकर सहकार कर सकें।"

संघर्ष और स्पर्धा से राष्ट्र आगे नहीं बढ़ सकता, समृद्ध नहीं हो सकता। मानव को व्यक्ति और समाज में बांटने की अपेक्षा समाज के शोषित वर्गों के लिए समान आदर, समान अवसर व समान संरक्षण की व्यवस्था करने की जरूरत है। इस प्रकार के समाज निर्माण से ही राष्ट्र निर्माण संभव है। उनके लेखन और उद्बोधनों में प्रायः यह चिंता प्रकट होती थी।

नवंबर 1955 में पिलानी, शेखावाटी जनसंघ सम्मेलन में उद्घाटन भाषण देते हुए उन्होंने कहा- ''देश का दारिद्र्य दूर होना चाहिए, इसमें दो मत नहीं, किंतु प्रश्न यह है कि यह गरीबी कैसे दूर हो? हम अमेरिका के मार्ग पर चलें या रूस के मार्ग को अपनाएं अथवा यूरोपीय देशों का अनुसरण करें? हमें इस बात को समझना होगा कि इन देशों की अर्थव्यवस्था में अन्य कितने भी भेद क्यों न हों, इनमें एक मौलिक साम्यता है। सभी ने मशीनों को ही आर्थिक प्रगति का साधन माना है। मशीन का सर्वप्रधान गुण है - कम मनुष्यों द्वारा अधिकतम उत्पादन करवाना। परिणामतः इन देशों को स्वदेश में बढ़ते हुए उत्पादन को बेचने के लिए विदेशों में बाजार ढूंढ़ते पड़े।

साम्राज्यवाद-उपनिवेशवाद इसी का स्वाभाविक परिणाम बना। इस राज्य-विस्तार का स्वरूप चाहे भिन्न-भिन्न हो, किंतु क्या रूस को, क्या अमेरिका को तथा क्या इंग्लैंड को, सभी को इस मार्ग का अवलम्बन करना पड़ा। हमें स्वीकार करना होगा कि भारत की आर्थिक प्रगति का रास्ता मशीन का रास्ता नहीं है। कुटीर उद्योगों को भारतीय अर्थनीति का आधार मानकर विकेंद्रित अर्थव्यवस्था का विकास करने से ही देश की आर्थिक प्रगति संभव है।

उनकी यह दृढ मान्यता थी कि जब तक पंक्ति में खड़े अंतिम व्यक्ति का विकास नहीं होता, तब तक हमारा देश विकास नहीं कर सकता। मानव मात्र के कल्याण का मार्ग तभी प्रशस्त हो सकता है, जब उसका सर्वांगीण विकास हो।

उन्होंने सबमें एक चेतना की अभिव्यक्ति मानते हुए साम्राज्यवाद और नेशन स्टेट की कृत्रिम दीवारों को अस्वीकार किया। राष्ट्रवाद के बजाय राष्ट्रीयता के पक्षधर बने तथा पुरजोर तरीके से कहा कि भारत एक अखंड सांस्कृतिक इकाई है, इसे संविधान द्वारा धर्म के आधार पर अल्पसंख्यक, बहुसंख्यक में बांटना अनुचित है। भारत का संविधान क्रमशः विकसित होना चाहिए और उसमें भारतीयता परिलक्षित होनी चाहिए।

भारतीयता के प्रबल समर्थक पंडित दीनदयाल उपाध्याय के विचार आज भारत ही नहीं अपितु विश्व का मार्गदर्शन करने में समर्थ हैं। उनकी यह कामना भी रही कि- "विश्व का ज्ञान तथा आज तक की अपनी परंपरा के आधार से हम ऐसे नए भारत का सृजन करेंगे जो अपने पूर्वजों के भारत से भी अधिक गौरवशाली होगा और यहां जन्मा हुआ हर मानव स्वयं के व्यक्तित्व को विकासशील बनाते हुए केवल मानव जाति को ही नहीं बल्कि संपूर्ण सृष्टि के साथ एकात्मता का साक्षात्कार प्राप्त कर नर से नारायण बनने के लिए समर्थ होगा। यही हमारी संस्कृति का शाश्वत चिरंतन दैवीस्वरूप है। चौराहे पर खड़ी विश्व की मानव जाति को हमारा यही मार्गदर्शन है। इस कार्य के लिए आवश्यक शक्ति प्रदान कर हमें इस कार्य में सफल बनाएं, यही हमारी परमात्मा से प्रार्थना है।"

Reclaiming Dharma: Beyond the Narrow Gaze of Western Religion

Pankaj Jaiswal

Co-author of book Key to Total Happiness (Ekatma Manav Darshan)

In the west, a full understanding of the Hindu Purushartha is difficult to obtain, mainly because of Dharma's untranslatability from Sanskrit to western languages. Therefore, a corruption of Dharma's meaning has taken place in the western world. Rather than it being considered a way of living, a set of duties to be undertaken by each person, it is often comprehended as a religion. This causes many problems, especially when considering that a state should ultimately be ruled by Dharma (Dharma rajya). Such a state is not ruled theocratically, as Dharma is not equivalent to a religion, and so the state is not as rigid as theocracies. Therefore, Bharat can still be considered a 'secular state' and be a Dharma Rajya. Even in a monarchy, as the Arthashastra tells us, a King is not above Dharma as the state must allow each and every person to follow their Dharma. As such, a King should only be powerful in his ability to guide people to follow their Dharma.

Deendayal explains the inherent meanings of different terms which form a basis for how best to sustain a society.

"The State is brought into existence to protect the Nation, and to produce and maintain conditions in which the ideals of the Nation can be translated into reality. The ideals of the Nation constitute Chiti, which is analogous to the soul of an individual. It requires some effort to comprehend Chiti. The laws that help manifest and maintain the Chiti of a Nation are termed the Dharma of that Nation. Hence, it is this 'Dharma' that is supreme."

"Dharma is the repository of the Nation's soul. If Dharma is destroyed, the Nation perishes. Anyone who abandons Dharma, betrays the Nation."

Dharma and Religion

There is a fundamental difference between Religion and Dharma. Our failure to understand this difference has resulted in the creation of several crucial problems that we, as humans, have faced in this century and continue to face even today. In contemporary language, dharma is, quite unfairly, equated with religion. Organized religion demands the followers adhere to the Book and Prophet. Anything outside the boundaries of a faith is considered irreligious, if not downright sinful. It is believed that salvation lies only through the body of the Prophet or His words. The history of mankind is often a gory testament of destruction wrought by the zealots in pursuit of faith. It is a testament of dividing people and converting them, of persecution, intolerance and subjugation, or of burning at the stakes: of the contest between the ecclesiastical and the temporal, the doctrine of two swords and of intrigues. Religion has been one of the most potent divisive forces in all history.

Deendayal explained the difference between religion and dharma as follows:

"We use the word 'religion' as synonymous with Dharma. Greater acceptance of European life became the outstanding feature of our education. As a result, all the characteristics of a word 'religion', especially as practiced in the West, were attributed automatically to the concept of Dharma also. Since in the West, injustices and atrocities were perpetrated, bitter conflicts and battles were fought in the name of religion, all these were listed en bloc as if these fights were of Dharma. However, battles of religion and battles for Dharma are two different things. Religion means a creed or a sect; it does not mean Dharma. Dharma is a very wide concept. It is concerned with all aspects of life. It sustains Society. Even further, it sustains the

whole world. That , which sustains, is Dharma."

The fundamental principles of Dharma are eternal and universal. Implementation may differ according to time, place and circumstances. Some rules are temporary and others are valid for longer periods of time. Dharma is a complete treatise on the rules of life and their philosophical bases. These rules should be such as to sustain and further the existence and progress of the entity. They should also be in agreement with the larger framework of Dharma.

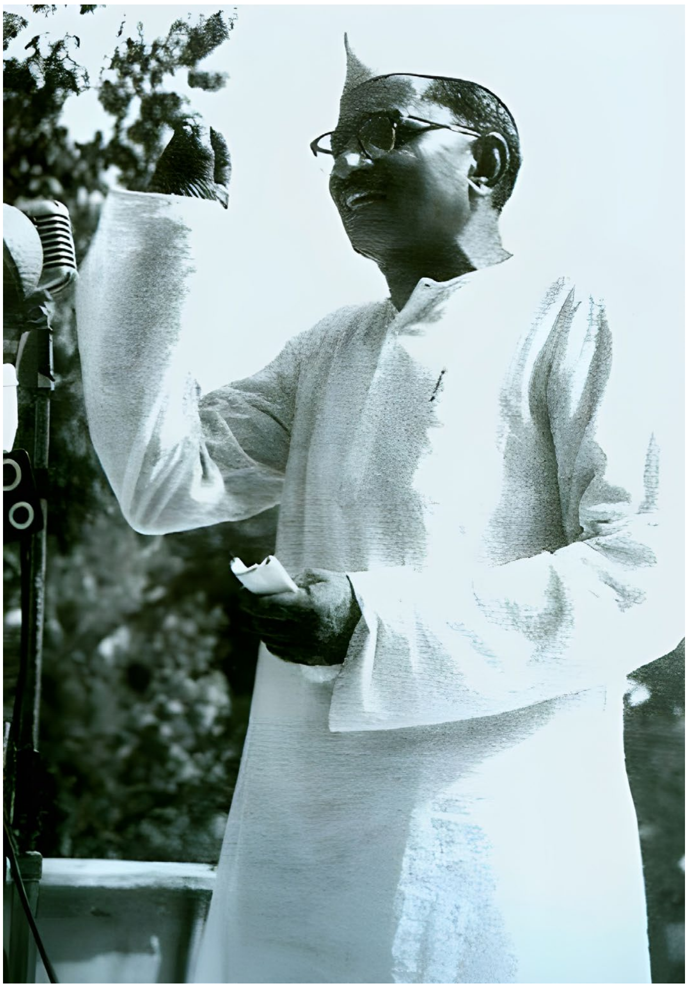
Western Thinking:

Contrastingly, Western cultural traditions are built around religions. The emergence of the nation-state in the 16th and 17th centuries was the product of religious conflicts between the secular State and the Church. Much of what we now consider modern political vocabulary emerged during these turbulent periods. Much of this vocabulary was used to define spheres of the individual, of the State, of the Church as well as their inter-se relationship. The concepts of identity, ethnicity and autonomy are the products of this separation between Church and State.

Due to the dominance of much of the world by the Western countries, modernity came to be associated with these divisive concepts that originated in the West. The Western education system forced us to think in Western ways. But more than that, Western influence resulted in our resenting our own moorings which were described by the West as backwards-thinking. We got into the habit of using words and concepts without giving thought to their relevance for the Bharatiya ethos. We attempted to fit ourselves into the strait-jacket of Western ideas and concepts. This resulted in conflicts, chaos and divisions in Bharatiya society.

Bharatiya Approach

Our principal error, which we continue to make to this day, was in not making the distinction between dharma and organized religion clear. How can that which is cosmic, and thus limitless, ever be compartmentalized and limited in boundaries? How can something



which evolved through interpretation by the free-will of millions of people ever be handed down in the form of a limited doctrine ideology or value system? Dharma shunned all attempts at strait-jacketing. Western culture, on the other hand, was a universe of many strait-jackets.

The concept of being 'religious' is fundamentally a Western one. In the Hindu or Sanatan heritage, there were atheistic and materialistic schools of thought, such as Charvaka, which were all grouped together as 'Hindu or Sanatan Dharma'. Obviously, if we take the Abrahmic concept of religion, atheistic religion is nonsensical - you can't genuinely be a 'Christian atheist' or a 'Muslim atheist' identifying as such would have gotten you hung for heresy not long ago. Hinduism is a colonial term for the diverse set of dharmic traditions that cannot be united within the context of religion. The Hindu or Sanatan Dharma includes much broader notions than religions, which have tighter and more rigid dogmas. So, let's follow Dharma rather than religion.

Deendayal Upadhyaya and Education: A Vision for Integral Human Development

A.K. Mishra

Founder and Director,
Chanakya IAS Academy

Pandit Deendayal Upadhyaya remains a guiding light for India in its pursuit of a self-reliant, value-based, and culturally enriched society. Among his many contributions, his views on education stand out as a powerful framework for national rejuvenation. His philosophy of "Integral Humanism" (Ekatma Manav Darshan) is not only a political ideology but also a comprehensive vision for human development, with education as its central pillar.

To understand Upadhyaya's views, one must begin with his criticism of the British-introduced education system in India. He believed that the colonial education model was designed to create a class of clerks who would serve British interests rather than develop critical independent thinkers who could lead the nation. This system divorced Indians from their own culture, language, values, and heritage.

According to him such an education system could not lay the foundation for a strong and self-reliant India. Instead, it created an inferiority complex instilling the notion that Western knowledge was superior and Indian civilization was backward. This mental slavery, he believed, was even more dangerous than political bondage.

The Need for an Indigenous Education System

Upadhyaya was a firm advocate of an indigenous education system that would reflect the soul of India. He emphasized that true education must resonate with the cultural ethos, moral values, and spiritual traditions of the nation. For him, education was not merely about reading and writing but about character building, value inculcation, and the holistic development of the individual.

He proposed an education model rooted in Indian languages, traditions, and philosophy. The medium of instruction should be the mother tongue, which allows a deeper connection with the subject matter and preserves cultural continuity. He believed that the essence of Indian wisdom from the Vedas to the Upanishads and from the Ramayana to the Mahabharata should be an integral part of the curriculum.

Integral Humanism: A Holistic Educational Philosophy

The cornerstone of Upadhyaya's educational philosophy is "Integral Humanism," a concept he introduced in 1965. This concept outlines a unique Indian approach to development, balancing material progress with spiritual well-being. In this framework, education becomes a vital tool for nurturing all aspects of human life: physical, mental, emotional, and spiritual.

Integral Humanism views the human being not just as an economic or political entity but as a spiritual being with a deep connection to family, society, and the nation. Thus, education must cater to the development of the whole person. It must instil values such as compassion, self-discipline, duty, and patriotism. It should not merely produce skilled workers, but enlightened citizens capable of contributing to the nation's moral and social upliftment.

Education as a Tool for Nation-Building

Pandit Deendayal Upadhyaya envisioned education as a powerful means for nation-building. He believed that a well-educated populace is essential for creating a just and equitable society. However, he was clear that education must be rooted in the socio-cultural context of India. He advocated for vocational and skill-based education that empowers individuals to be self-reliant. According to him, an educated youth should not become a job-seeker but a job-creator. He promoted the idea of "Swadeshi," encouraging people to use indigenous resources and traditional knowledge systems to solve modern problems. He also believed that education should cultivate a sense of "Swadharma" (self-duty) and "Swabhimaan" (self-respect). Every student should be aware of their responsibility toward society and the nation. For him, the goal of education was not limited to personal success but extended to the collective well-being of the nation, particularly the upliftment of the downtrodden.

Antyodaya: Education for the Last Man

One of the most revolutionary aspects of Deendayal Upadhyaya's thought was his emphasis on "Antyodaya" – the rise of the last man in society. In his view, education must be inclusive and accessible to all, especially the marginalized, rural, and economically backward sections of society. He argued that true progress could only be achieved when every individual, regardless of caste, class, or region has access to quality education. This vision aligns with the principles of social justice and equity. He encouraged the government and society to focus their resources on bringing education to the villages, the slums, and the tribal areas. Only then could India realize its full potential as a cohesive and prosperous nation.

Character Building and Moral Education

Upadhyaya placed immense importance on character building as the core objective of education. He warned that a society that prioritizes intellect over values will soon lose its moral compass. According to him, education must teach students the importance of truth, non-violence, humility, respect for elders, and devotion to duty. He often emphasized that knowledge without character is dangerous. He wanted schools and colleges to function as centres of moral education, where teachers are seen as mentors and role models. He believed that teachers have a sacred duty to shape the minds and hearts of future citizens.

He drew inspiration from ancient Indian institutions like the Gurukul, where the bond between the teacher and the student was based on respect, discipline, and shared values. This spiritual dimension of education was critical to nurturing responsible and conscious citizens.

Language and Cultural Identity

Another key aspect of Deendayal Upadhyaya's educational vision was the promotion of Indian languages. He strongly opposed the imposition of foreign languages at the cost of Indian linguistic traditions. He believed that education in one's mother tongue enhances comprehension, preserves cultural identity, and builds national unity.

He called for the revival of Sanskrit and other regional languages, which he considered to be carriers of India's rich intellectual and spiritual heritage. According to him, language is not just a medium of communication but a vehicle of culture. Therefore, any education system that neglects native languages inevitably distances the student from their roots.

Relevance of Deendayal Upadhyaya's Vision in contemporary India

In contemporary India, the vision of Deendayal Upadhyaya is more relevant than ever. The National Education Policy (NEP) 2020 reflects several of the principles he espoused decades ago:

- Holistic development of students including physical, emotional, and spiritual well-being
- Value-based education focusing on ethics, empathy, and constitutional duties
- Promotion of Indian languages and mother-tongue instruction in early education
- Skill-based learning to promote entrepreneurship and self-reliance
- Inclusion and equity, ensuring that education reaches every section of society

In a globalized world where cultural identities are often diluted, Upadhyaya's insistence on a culturally rooted education system helps preserve the Indian ethos while embracing modernity. His stress on balancing tradition with innovation, and spirituality with science, offers a blueprint for an education system that is truly Indian in spirit and global in outlook.

Pandit Deendayal Upadhyaya's thoughts on education go far beyond academic learning. His vision is of an education that transforms individuals into complete human beings intellectually sharp, morally upright, emotionally balanced, and spiritually enlightened. He dreamt of a Bharat where education becomes a bridge between the past and the future, between individual growth and national development.

As India marches towards becoming a global power, the need to revisit and implement Upadhyaya's vision of education becomes critical. His ideas provide not just a philosophical foundation but a practical roadmap to build a just, inclusive, and self-reliant nation. In honouring his legacy, we move closer to realizing the dream of "Ek Bharat, Shreshtha Bharat."

Education, as envisioned by Pandit Deendayal Upadhyaya, is not just a means to a career but a path to self-realization and nation-building. Let us strive to build an education system that echoes his wisdom, serves the last person in the queue, and helps India stand tall with pride and purpose in the world community.

Deendayal: The RSS Answer to Mookerjee's Mission

When Dr. Syama Prasad Mookerjee entrusted the ideological future to a RSS Pracharak Deendayal Upadhyaya, it was a conscious cultural choice. Today, the Mookerjee–Upadhyaya legacy stands not merely as a chapter in political history, but as the very foundation of Bharat's ongoing civilizational resurgence.

Shivesh Pratap

Sr. Research Fellow, Dr. Syama Prasad Mookerjee Research Foundation

The history of Indian politics after Independence is not merely a chronicle of electoral outcomes but of ideological battles and legacy-building. Among the defining moments in this journey was Dr. Syama Prasad Mookerjee's decision to entrust the Bharatiya Jana Sangh's ideological future to a young, relatively unknown pracharak of the Rashtriya Swayamsevak Sangh, Deendayal Upadhyaya. This choice not only shaped the Jana Sangh's political trajectory but also laid the foundation for the Bharatiya Janata Party (BJP), which would eventually emerge as the largest political party in the world.

A man of exceptional intellect and patriotism, Mookerjee's worldview fused civilizational consciousness with policy realism. A visionary rooted in civilizational ethos, Mookerjee's commitment to a culturally confident and economically self-reliant India set him apart from the dominant Nehruvian narrative of his time. As the founder of the Bharatiya Jana Sangh (the ideological predecessor to today's Bharatiya Janata Party), Mookerjee laid the groundwork for a political movement that emphasized rashtriya ekatmata (national integration), federal empowerment, and indigenous industry. Former President Dr. Rajendra Prasad praised Mookerjee for his clarity of thought and national conviction, while even critics admired his parliamentary intellect and oratory.

In "Syama Prasad Mookerjee: His Vision of Education" by Tathagata Roy and "The Jana Sangh: A Biography of an Indian Political Party" by Craig Baxter, Mookerjee is portrayed as an early proponent of decentralization and market-oriented industrial growth. As India's first Industry Minister, he laid out plans to strengthen small-scale industries and reduce import dependence, ideas that find resonance in today's Atmanirbhar Bharat vision. His uncompromising stand on Jammu and Kashmir, especially his opposition to Article 370, was based on the conviction of national unity and equality under the Constitution.

Former Prime Minister Atal Bihari Vajpayee, who started his political journey under Mookerjee, once remarked: "Dr. Mookerjee was not just a politician; he was a national institution." From 2014, Mookerjee's relevance has grown as India rebalances Nehruvian idealism with Mookerjeean realism especially in matters of border security, economic liberalism, and civilizational identity.

Dr. Syama Prasad Mookerjee's meeting with Guruji

Dr. Syama Prasad Mookerjee's association with the Rashtriya Swayamsevak Sangh began in the early 1940s but matured into a strategic partnership during the years surrounding India's independence. Disillusioned by the appeasement policies of the Congress, especially in the context of Muslim League demands and the Partition agenda, Mookerjee started engaging with nationalist and cultural organizations that shared his vision of Akhand Bharat. His first meaningful interaction with the RSS occurred in 1942–43, when he was introduced to Shri M.S. Golwalkar (Guruji) through intermediaries who recognized the shared philosophical orientation between the two leaders. According to Rambhau Godbole, an early RSS leader in Bengal, it was Mookerjee's growing concern over the communal politics of the time that led him to see the RSS as a disciplined and culturally rooted nationalist

force (as noted in "Syama Prasad Mookerjee: His Vision of India" by Tathagata Roy, 2015).

Mookerjee was impressed by the Sangh's grassroots work, particularly its ability to instill self-discipline, patriotism, and service among the youth. He observed that while political movements often swayed with populism, the RSS quietly worked on character-building, a trait he valued immensely. Guruji Golwalkar, for his part, found in Mookerjee a rare combination of erudition, integrity, and political stature. Their philosophical alignment was grounded in the idea that Bharat's soul resided in its cultural and spiritual ethos, not in Western-style secularism or materialism.

This ideological synergy matured into organizational collaboration in 1951, when Mookerjee decided to form a new political outfit, the Bharatiya Jana Sangh as an alternative to both the Congress and the communists. It was at this juncture that Guruji Golwalkar extended the RSS's organizational support by deputing trusted pracharaks like Pandit Deendayal Upadhyaya to assist Mookerjee. As Tathagata Roy explains, "Without the moral and structural backing of the RSS, the Jana Sangh could never have taken off with the speed and discipline that it did" (Roy, 2015).

In internal RSS discussions, Guruji reportedly referred to Mookerjee as a "Rashtra-neta of uncommon courage", appreciating his principled stand against Article 370 and the special status of Jammu & Kashmir.

Thus, the meeting and subsequent alliance between Mookerjee and Golwalkar symbolized the synthesis of cultural nationalism with political activism, forming the ideological and organizational bedrock for what would eventually become the Bharatiya Janata Party (BJP).

A Leader Seeking Depth over Charisma

As a realist, Mookerjee knew that building a movement required more than a vision. It demanded a cadre-based structure, ideological discipline, and selfless leadership.

That's when he found an ideal partner in Deendayal Upadhyaya, a full-time pracharak of the RSS who had joined the Sangh after completing his education from Sanatan Dharma College, Kanpur and the prestigious Prayag Vishwavidyalaya (University of Allahabad). Mookerjee was impressed by Deendayal's sharp intellect, deep knowledge of Indian philosophy, and humble organizational style. This legendary remark captured not only his admiration but also his foresight about the role Deendayal Upadhyaya could play in shaping India's ideological future.

Deendayal Upadhyaya joined the Rashtriya Swayamsevak Sangh in 1937 while he was still a student. By 1942, he had committed himself fully to the organization as a pracharak. This early initiation into the Sangh Parivar inculcated in him the foundational values of discipline, nationalism, and selfless service, which made him a natural choice when Dr. Syama Prasad Mookerjee sought to align the newly formed Bharatiya Jana Sangh with the ideological roots of the RSS.

"He had no other ambition except to serve the motherland through the RSS platform,"

(Reference: "Pandit Deendayal Upadhyaya: Ideology and Perception."

by Rambhau Godbole, Suruchi Prakashan, 1992.)

The RSS, recognizing his ideological clarity and personal integrity, seconded him to the political field, marking a rare transition from a cultural organization to active political involvement.

The RSS deputed Deendayal Upadhyaya to assist in setting up the party's structure. He was first appointed the General Secretary of the Uttar Pradesh unit, where his meticulous style, grassroots connect, and disciplined management impressed party leadership. Soon after, he was elevated to the post of All-India General Secretary, a role he would hold for 15 continuous years (1953–1968). His contributions included developing an extensive cadre network across India, establishing the panch-pradeshik vyavastha (zonal structure), and conducting ideological training through regular camps (abhyas vargs).

Dr. Mookerjee is famously quoted as saying:

"If I had two Deendayals, I could change the political face of India."

(Cited in: Deendayal Upadhyaya: A Profile, by Ramlal Sharma, Suruchi Prakashan, 2000.)

His approach combined the Sangh's discipline with electoral politics' dynamism, a rare trait that made Jana Sangh stand out from the Congress-led political order.

More than just an organizer, Deendayal Upadhyaya was a profound political philosopher. In 1965, he formally presented the theory of Ekatma Manav Darshan (Integral Humanism) at the Bharatiya Jana Sangh National Training Camp in Gwalior. This doctrine became the official philosophy of the party and laid the ideological foundation for what would eventually evolve into the Bharatiya Janata Party.

Integral Humanism, as propounded by Deendayal Upadhyaya, is a uniquely Indian framework that harmonizes the country's cultural ethos with the demands of modern development. Rejecting the materialist outlooks of both Western capitalism, which prioritizes profit and individualism, and Marxist socialism, which overemphasizes class conflict and state control, Integral Humanism focuses on a holistic view of human life rooted in Indian philosophical traditions. It perceives human beings not merely as economic entities but as multidimensional personalities with physical, mental, intellectual, and spiritual needs. Therefore, it proposes a model of development that balances material growth with moral and spiritual elevation, ensuring that progress is in harmony with the individual's duties to society, culture, and nature.

Economically, Integral Humanism emphasizes decentralization and local self-reliance through the principle of Swadeshi, advocating for economic systems that serve the needs of the people rather than global market

forces. It calls for village-centric development where the smallest unit of society can thrive independently, reducing overdependence on centralized planning or foreign imports. At the same time, it values cultural rootedness, encouraging preservation and pride in Bharatiya traditions while engaging with modern science and technology in a way that does not erode national identity. By promoting spiritual well-being alongside material prosperity, it envisions a society where progress uplifts the individual, strengthens communities, and aligns with Dharma, rather than becoming a race for wealth divorced from ethical or cultural considerations.

"The West sees man as an economic animal. We see him as a spiritual being," Deendayal Upadhyaya said in his Gwalior address.

(Reference: Integral Humanism, Deendayal Upadhyaya, Suruchi Prakashan)

His vision became the philosophical compass for not just the Jana Sangh, but also its successor, the BJP, which adopted Integral Humanism as its core ideological plank in 1980.

In 1968, Deendayal Upadhyaya's sudden and mysterious death near Mughal Sarai railway station was a major loss for the organization. However, by then, he had already sown the seeds of a nationalistic alternative to the Congress that would later culminate in the BJP's rise.

Deendayal Upadhyaya's selection as the ideological and organizational cornerstone of the Bharatiya Jana Sangh was not coincidental, it was the result of his deep grounding in the RSS philosophy, his unmatched ability to organize and expand a political movement, his development of Integral Humanism as a uniquely Indian political doctrine, and his moral stature as a selfless leader. His legacy continues to influence the BJP and broader political discourse in India even today.

Impact on Jana Sangh and BJP

After the untimely death of Dr. Syama Prasad Mookerjee in 1953, there was widespread concern that the newly-formed Bharatiya Jana Sangh (BJS) would crumble without its charismatic founder. However, it was Deendayal Upadhyaya's quiet, determined, and visionary leadership that not only ensured the party's survival but laid the institutional and ideological foundation for its long-term relevance. Upadhyaya stepped into a leadership vacuum with remarkable poise, dedicating himself to organizational strengthening, ideological clarity, and cadre development, shaping the BJS into a cohesive national force that would later evolve into the Bharatiya Janata Party (BJP).

As noted by Rambhau Godbole in his book Pandit Deendayal Upadhyaya: Ideology and Perception (Suruchi Prakashan, 1992),

"He built the party brick by brick, with the missionary zeal of a Sangh pracharak and the strategic mind of a statesman."

One of Upadhyaya's most significant contributions was the creation of a nationwide organizational network. He moved beyond urban intellectual circles to engage grassroots workers, expanding party units in states like Rajasthan, Gujarat, Madhya Pradesh, and Maharashtra. His emphasis on discipline, ideological training, and booth-level organization laid the groundwork for future electoral growth. He institutionalized Jana Sangh's panch-pradeshik vyavastha (five-zonal structure), which allowed for regional autonomy with national coherence.

Perhaps Upadhyaya's most enduring intellectual contribution was his articulation of Integral Humanism (*Ekatma Manav Darshan*) in April 1965, during a four-part lecture series. This doctrine provided an indigenous ideological alternative to the world grounding development in Bharatiya civilizational values. It later became the official ideology of the Jana Sangh and was adopted by the BJP in 1980.

Integral Humanism is visible even today in the **"Sabka Saath, Sabka Vikas, Sabka Vishwas"** development philosophy of the Modi government, which echoes the inclusive, culturally-rooted, and spiritually-conscious governance model envisioned by Deendayal Upadhyaya.

In Integral Humanism, Upadhyaya wrote:

"We are not merely the body or mind; we are also the spirit. A true model of development must address all three levels of human need."

Deendayal Upadhyaya was a great mentor and role model. He believed in grooming young minds and creating a cadre-driven political culture. He personally mentored leaders such as Atal Bihari Vajpayee, Lal Krishna Advani, Nanaji Deshmukh, and Sunder Singh Bhandari, who later became key architects of the BJP's rise in national politics.

L.K. Advani, in his memoir My Country, My Life (Rupa Publications, 2008), recalls:

"Upadhyaya didn't just teach us politics. He taught us character, sacrifice, and the purpose of public life. He shaped our thinking more deeply than any textbook ever could."

These leaders went on to carry forward his ideals, embedding Integral Humanism and nationalist thought into the BJP's DNA. His cadre-centric approach, inspired by RSS discipline, became the bedrock of the BJP's later mass outreach strategies, setting it apart from personality-driven parties.

Deendayal Upadhyaya's leadership was pivotal in transforming the Bharatiya Jana Sangh from a fledgling outfit into an ideological force. His strategic foresight, rooted in Bharatiya thought and unwavering integrity, enabled the party to expand, evolve, and endure. His work lives on not just in the BJP's philosophical underpinnings but in its institutional robustness, cultural nationalism, and grassroots strength.

As Vajpayee once said at a Jana Sangh workers' meeting in 1970:

"Upadhyaya was not just a man, he was a movement."

The Bharatiya Janata Party (BJP), established in 1980 as the ideological successor to the Bharatiya Jana Sangh, holds Pandit Deendayal Upadhyaya and Dr. Syama Prasad Mookerjee as its principal ideological pillars. Upadhyaya's philosophy of Integral Humanism continues to serve as a foundational doctrine for the party, frequently invoked by Prime Minister Narendra Modi as a guiding principle in policy and governance.

Reflecting this reverence, the BJP's national headquarters in Delhi is located on 'Deendayal Upadhyaya Marg', and flagship welfare initiatives such as the Deendayal Upadhyaya Antyodaya Yojana are aimed at uplifting the most marginalized, embodying his vision of Antyodaya (welfare of the last person). Similarly, Dr. Mookerjee's legacy was profoundly honored with the historic abrogation of Article 370 in 2019, a move the BJP described as the culmination of a 70-year-long ideological and political struggle for complete national integration, a cause for which Mookerjee laid down his life.

Dr. Syama Prasad Mookerjee's decision to choose an RSS Pracharak, Deendayal Upadhyaya as his ideological heir was not merely political it was civilizational. It ensured that the alternative vision of Bharat, rooted in dharma, self-reliance, and cultural unity, survived and thrived. The fruits of that choice are visible today in the policies and direction of the BJP-led government, which continues to draw strength from the ideals of its founders. The Mookerjee–Upadhyaya legacy is not just historical; it is foundational to India's evolving civilizational resurgence.

References & Citations:

Notable Books & Reports

1. "Syama Prasad Mookerjee: A Profile" by Tathagata Roy–A comprehensive account of Mookerjee's vision, political decisions, and the rationale behind selecting Deendayal.
2. "Political Diary" by Deendayal Upadhyaya–Contains his thoughts and analysis during his leadership years, shedding light on his deep political thinking.
3. "Integral Humanism" by Deendayal Upadhyaya–The ideological backbone of the Jana Sangh and later BJP, this book is studied by many BJP karyakartas today.
4. "The Jana Sangh: A Biography of an Indian Political Party" by Craig Baxter–Offers an academic account of the growth of the Jana Sangh, emphasizing the roles of Mookerjee and Upadhyaya.
5. Parliamentary Debates (1950–53)–Archival records show Mookerjee's bold stand on Article 370, Nehru's foreign policy, and support for indigenous education, all of which find echoes in Deendayal's later works.

Integral Humanism for Viksit Bharat – The Economic Dimension

Prof. P. Kanagasabapathi

Secretary, Dr. Syama Prasad Mookerjee Research Foundation

One of the most important contributions of Pandit Deendayal Upadhyaya was his formulation of the Integral Humanism in 1965. It was presented as an ideological framework for the all-round development of Bharat based on the foundations of our time-tested value systems and experiences. From underlining the need to 'think about our national identity', to emphasizing that the 'foreign ideologies are not universal' and to pointing out 'That progress of man means simultaneous progress of the body, mind, intellect and the soul of a man', it covers the different aspects impacting our lives and our nation.

It also contains an economic philosophy derived on the basis of our age-old culture, experiences and approaches. This paper presents briefly as to how the macro-economic views presented as a part of Integral Humanism have come true during the last sixty years and how the economic and business models based on the Bharatiya systems are important for us to attain the status of Viksit Bharat.

At the time when Integral Humanism was presented, the Western economic ideologies namely, capitalism and communism remained the two 'universal models' applicable to all the countries in the World. During the cold war period, different countries in the World were grouped into three categories. The First World led by the U.S. and the Second World led by the U.S.S.R were considered as the role models for the rest to follow, depending on their political inclinations and economic approaches. India was categorized as one that belonged to the Third World, which included the underdeveloped and developing countries. Most of those countries like Bharat were colonies to the Western powers earlier.

After we got Independence, our policy makers got the freedom to frame policies based on our own backgrounds and the ground realities. But the ruling establishment opted for the Western 'socialistic approach', disregarding the opinions of leaders like Gandhiji. As a result, the state had failed to frame suitable policies and use the full potential of the independent nation. Hence we could achieve only lower growth rates, averaging around 3.6 percent during the initial three decades.

Bharat is a nation of great civilizational backgrounds with thousands of years of proud history and pioneering achievements of the highest order in diverse fields of life. We also remained as an economic super power continuously for several centuries since the ancient periods, Studies show that we excelled in all the different sectors, namely agriculture, manufacturing and trade. But during the later centuries, we were made to forget our past, brain-washed to believe in the alien systems and imitate their approaches.

When both the capitalism and communism were at their peak, Deendayal warned that both of them suffered from serious limitations. We have to remember that both originated in the West based on their limited experiences during the eighteenth and nineteenth centuries. In their scheme of things, they do not take into account the family, social, spiritual and the higher aspirations of people when they discuss economics. They feel that economics is separate and hence has no connection with the other aspects of life.

Deendayal said that "Both these systems, capitalist as well as communist, have failed to take into account of the Integral Man, his true and complete personality and aspirations. One considers him as a mere selfish being hankering after money, having only one law, the law of fierce competition, in essence the law of the jungle; whereas the other has viewed him as a feeble life-less hog in the whole scheme of things, regulated by rigid rules and incapable of any good unless directed. The centralization of power, economic

and political, is implied in both. Both, therefore, result in dehumanization of man."

Ultimately we have witnessed the collapse of both capitalism and communism during the last four decades. As such now there are no 'universal models.' Even the multilateral agencies such as the IMF and the World Bank, that have been advocating these models for many decades, have accepted that these models are no longer applicable to all. So now there is realization that it is better for each country to follow its own model.

Different studies conducted during the recent decades in many countries provide many significant leads with regard to study of economics. Many studies, even in the Western countries, indicate the influence of culture, family, societies and other 'non-monetary' factors in economic decision making. The introduction of 'Behavioral Economics' in the West as a subject of study is a result of such impact. But in Bharat we tend to look at everything from a holistic and inclusive perspectives since the ancient periods.

Besides, there have been studies on Bharat that provide a completely new picture of our economy. Studies by the noted British economic historian Angus Maddison on the performance of different economies in the World during the past two millennia clearly reveal Bharat as the most powerful nation in the World with a GDP share of 32.9 percent during the beginning of the 1AD years back. Moreover, we remained as one of the top two economies in the World till the beginning of the nineteenth century, with Bharat at the top during majority of the period. It is now an established fact that Bharat remained a prosperous and functioning economy till the British destroyed it systematically beginning the nineteenth century.

The field studies conducted during the past three decades in different parts of the country reveal that our functioning economic, business and management systems are unique. They clearly show that the families, societies and culture exert a huge influence and drive our systems. When we study the performance of the economy and businesses post-1947 from the field levels, we come to know that it was largely influenced by our native approaches and local initiatives.

The major reason why we remain largely unaffected by the global forces, even when they seriously impact the other countries, is our strong fundamentals that are unique to our nation. This is also the reason why Bharat has been continuously moving ahead, in spite of the confusions and contradictions at the policy making level for more than six decades after Independence. So our native functioning systems are different from that of the text book theories of the West, in spite of the educated and policy making set ups remaining largely unaware of the ground realities.

Now we are witnessing a new set of paradigms in operation during the last ten years and for the first time the policies of Bharat are being framed for us and by us, without the influence of outside forces. Several schemes introduced over the past decade targeting different sections of the society and the critical sectors, such as 'Jan Dhan' and Make In India' have transformed the lives of our people and the economy. 'Antyodaya' remains the bedrock of Modi Govt. As a result, more than 250 million people have come out of poverty, while the country is fast moving ahead.

While concluding his four-day lecture series on Integral Humanism on the 25th of April, six decades ago at Ramnarain Ruia college in Mumbai, Deendayal noted- "With the support of the universal knowledge and our heritage, we shall create a Bharat which will excel all its past glories, and will enable every citizen in its fold to develop his manifold latent potentialities, It is a state in which Nar (Man) becomes Narayan (God) May God give us strength to succeed in this task."

Thankfully, we have a Government whose policies are nation-centric, based on our own experiences, inherent strengths and the ground realities, besides a clear vision to take the nation forward. Our achievements are highly encouraging and give us a new hope, but we still have many challenges to face and responsibilities to fulfill. Our objective is the all-round development of the citizens and the overall progress of the nation. It is time to go forward with confidence for 'Atmanirbhar Bharat' to attain our vision of 'Viksit Bharat' in the years to come.

Integral Humanism, Integral Justice: Deendayal Upadhyaya's Foundation for Social Justice

Abhinav Prakash

National Vice-President,
Bharatiya Janata Yuva Morcha

India's quest for social justice predates the Republic, and generations of luminaries have sought to chart a roadmap for it. Like his contemporaries, Pandit Deendayal Upadhyaya grappled with the issue and advocated a distinctively Indian framework. Long before "social justice" became a catch-all slogan for electoral coalitions, Upadhyaya was asking the harder question: what kind of civilisation do we wish to build once the colonial state withers away? His answer, offered through the doctrine of Integral Humanism in 1965, dismissed the sterile binaries of Left and Right and placed the weakest Indian Dalit, tribal, landless labourer at the centre of national purpose.

Integral Humanism began with the person, not the class. Upadhyaya insisted that every individual is a composite of body, mind, intellect and soul, and true development must touch each layer. This holistic lens superseded the utilitarian calculus of the then-fashionable planning models that chased tonnes of steel while leaving slums to fester. For Upadhyaya, any growth strategy that starved the spirit, ignored culture, or entrenched humiliation was unjust.

From this premise emerged Antyodaya the rise of the last person. Upadhyaya's bottom-up moral arithmetic is unambiguous: "Daridranarayan, the poorest person, is my God. Unless the service of the poorest is complete, society cannot progress." Serving the last hut, not the first skyscraper, therefore became the litmus test of policy. He went further, arguing that even if a person is not able to produce or earn, his primary needs should still be fulfilled. Food on the plate, medicine in the clinic, clothes on the body, roof over the head and a book in hand, these were not alms but national duties. He said, "By and large, we can see that food, clothing, shelter, education and medical attention are the five basic necessities of every individual which should be fulfilled. If we want to assess the material standard of life of any country, we could take these as a starting point. If any class of a society does not get these facilities, we may say that the standard of life of that society is not developed".

Upadhyaya's egalitarianism, however, refused to outsource morality to centre alone. He envisioned economic democracy a republic where the right to participate in workplace decisions is as sacred as the right to vote. Employee ownership, cooperatives, village-level credit and decentralised planning were his antidotes to both capitalist monopoly and socialist commissar rule. Such decentralisation mattered for caste justice because it punctured the economic stranglehold of hereditary elites and opened vertical mobility for Dalit entrepreneurs, artisans and farmers otherwise locked into feudal labour circuits.

Critics sometimes caricature Upadhyaya as a romantic of varṇa, yet his Integral Humanism explicitly "envisioned a society devoid of caste, class and war". He located untouchability not in scripture but in the corrosion of Dharma a moral order that once bound diverse occupations into a cooperative organism before ossifying into birth-based tyranny. The cure, he argued, was dual: first, regenerate cultural pride so that no calling is despised; second, guarantee economic and educational opportunity so that social status no longer tracks ancestral labour. Here, Integral Humanism and the Dalit quest for dignity converge, both demanding annihilation of hierarchy, albeit through inner reform rather than class warfare.

Upadhyaya was also a critic of the state itself. He called for a "Dharma Rājya" a government for the good of the people, restrained by

morality and animated by decentralised power. Reservations, targeted welfare and labour protections all fit comfortably within this canvas, but they were never meant to degenerate into transactional vote banks. Instead, the state was to be the guarantor of minimum dignity while families, temples, guilds and civic bodies nurtured fraternity. Social justice, stripped of fraternity, he warned, mutates into grievance markets.

On the ground, his touchstones were concrete. He framed the progress of any society by the advancement of the most disadvantaged segments, a principle that now animates indices from rural electrification to the saturation of bank accounts. He hammered home that education cannot be mediated through social and economic privileges; without literacy of the weaker sections, India would remain shackled. And he advocated that every hand finds work and every field finds water a slogan later crystallised as "Har haath ko kaam, har khet ko paani".

How does this vision converse with B. R. Ambedkar, the other colossus of social emancipation? Both men insisted that the state shoulder the weakest, but where Ambedkar foregrounded legal equality, Upadhyaya foregrounded cultural cohesion. Yet the overlap is striking: each held the complete development of body, mind, wisdom and soul as the end of policy. Each called economic democracy indispensable. And each measured national greatness by the fate of the weakest of the sections of the nation. The social attitude and state policy must adapt to the most deprived's concerns and interests. Integral Humanism is integral to the idea of fraternity, the bridge that links Ambedkar's ethical pursuit of liberty and equality. That two intellectual traditions could converge on core priorities speaks to the tensile strength of India's civilisation argument when purged of colonial filters.

Upadhyaya's relevance today is greater than before. Seventy-five years after the Constitution, caste discrimination lingers in subtler guises: urban wage gaps, digital exclusion, and environmental injustice. Integral Humanism offers a conceptual toolkit to tackle these second-generation inequities. Its insistence on marrying economic growth with cultural respect pre-empts the paternalism that too often creeps into top-down welfare. It's a call for hyper-local decision-making that aligns with the digital age's push for platform cooperatives and self-help groups. And its moral vocabulary of Daridranarayan abolishes the charity complex by insisting the beneficiary is, in fact, the measure of our worth.

Some might argue that contemporary politics has outpaced Upadhyaya, trading his ethical rigour for electoral calculus. Yet when the government ensures public provision of private goods like gas cylinders, funds tribal hostels or seeds rural start-ups, it is paying homage knowingly or not to his design . Likewise, when the Centre's flagship schemes build housing for the poor, free grain or micro-credit disproportionately to households historically left outside the village chowk, they echo Antyodaya more faithfully than any manifesto.

None of this obscures the unfinished business. Economic democracy remains an aspiration. Decentralisation is stymied by bureaucratic centrism. And caste prejudices sometimes re-arm themselves with new weapons of social media slander. Upadhyaya offers no silver bullets, but he does offer a compass: judge every law, budget and social norm by its impact on the man at the end of the queue. If he steps forward in dignity, we progress; if he stands frozen in shame, we regress.

In the final reckoning, Deendayal Upadhyaya rescued social justice from the ideological rigidities and political rhetoric and rooted it in the civilisational soil of Bharat. He reminded a traumatised, newly free nation that the worth of a civilisation is not in its monuments alone but in the handshake across caste lines, in the dignity accorded to labour, in the quiet confidence of a child dreaming to fulfil her aspirations. Modern India is still a work in progress. Still, its scaffolding-the moral steel of Integral Humanism-owes much to a philosopher-politician who dared to see the divine in the destitute and demanded that the Republic do the same.

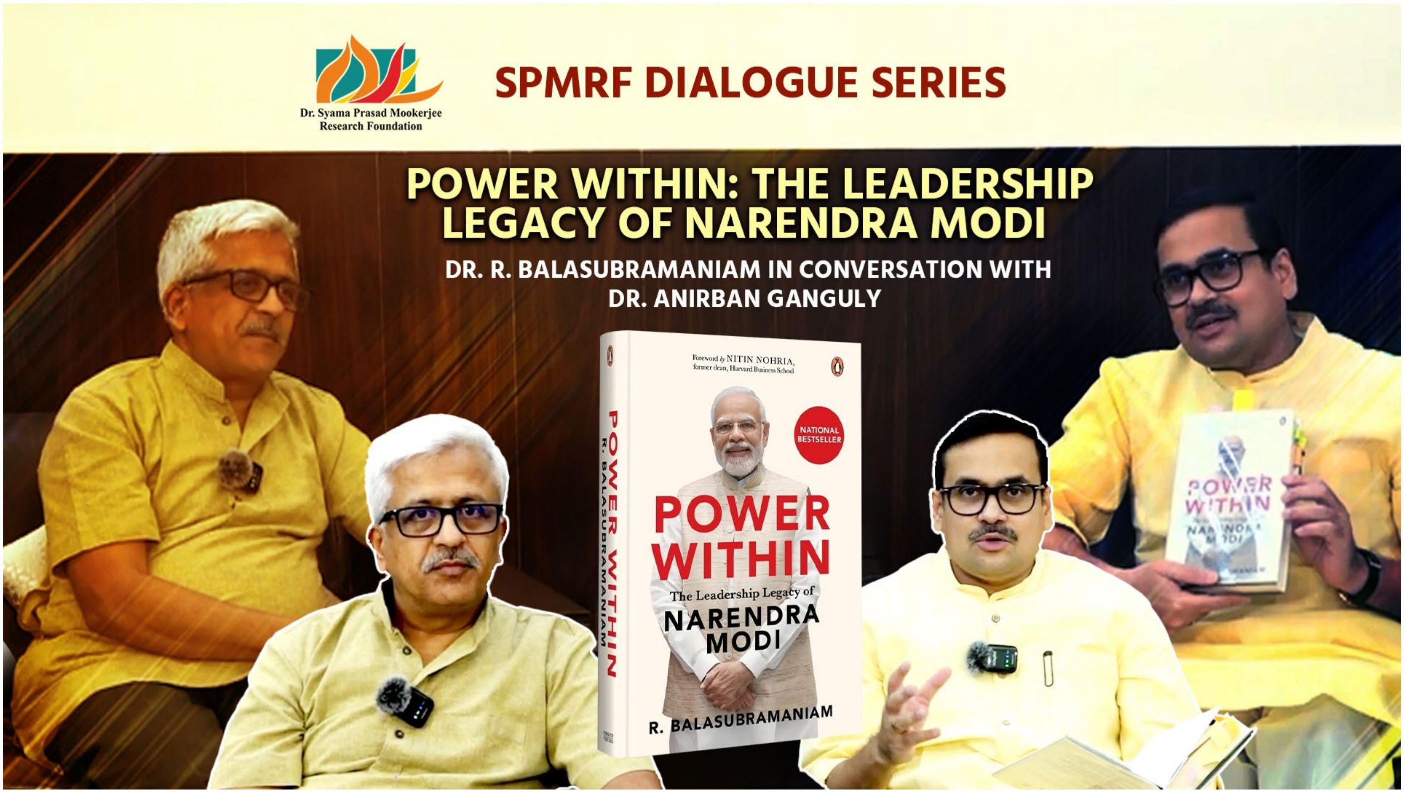
Glimpses from the Pandit Deendayal Upadhyaya Ekatma Manavdarshan Hirak Mahotsav, held on 23rd April 2025 in Mumbai.

पी. जी. डी. ए. वी. महाविद्यालय, दिल्ली विश्वविद्यालय में दिनांक 9 अप्रैल 2025 को "वार्षिक पारितोषिक वितरण समारोह" का भव्य आयोजन किया गया, जिसमें विद्यार्थियों को उनकी शैक्षणिक एवं सह-शैक्षणिक उपलब्धियों के लिए सम्मानित किया गया।

Shaheed Bhagat Singh College, in collaboration with SBSC Students' Union and Dr. Syama Prasad Mookerjee Research Foundation, organised a lecture on "One Nation One Election" on 3rd April 2025

Dr. Syama Prasad Mookerjee Research Foundation organized a discussion on the "Significance of Pali as India's Classical Language" at 9 Ashoka Road, New Delhi, on 2nd April 2025.

AMRIT KAAL KI ORE SERIES
Dr. Syama Prasad Mookerjee
Research Foundation
OPERATION
SINDOOR
MODI DOCTRINE: INDIA'S MESSAGE TO WORLD
Binay Kumar Singh
Director, Dr Syama Prasad Mookerjee
Research Foundation


Dr. Syama Prasad Mookerjee
Research Foundation
SPMRF DIALOGUE SERIES
POWER WITHIN: THE LEADERSHIP LEGACY OF NARENDRA MODI
DR. R. BALASUBRAMANIAM IN CONVERSATION WITH
DR. ANIRBAN GANGULY
POWER WITHIN
The Leadership Legacy of
NARENDRA MODI
R. BALASUBRAMANIAM
NATIONAL BESTSELLER

Thoughts of Pandit Deendayal Upadhyaya

On the urgency of a national philosophy post-independence:

"Having attained independence, the question naturally ought to have occurred to us, 'Now that we are independent, what shall be the direction of our progress?' But it is amazing that serious thought has not been given to this question..."

On the importance of national identity:

"The basic cause of the problems facing Bharat is the neglect of its national identity."

On the necessity of a shared national goal:

"If this popular longing is made the basis of our aims, the common man feels that the nation is moving in a proper direction, and that his own aspiration is reflected in the efforts of the nation. This also generates the greatest possible feeling of unity."

On the unity during crisis:

"During the Chinese invasion of October/ November 1962... There was no barrier between the government and the public or between various political parties. How did this happen? The external threat made us recognize ourselves."

On rejecting simplistic nostalgia and moving forward:

"The nation is not an inanimate object like a cloth so that weaving can be taken up after a gap in time... The current of our national life was not interrupted but has gone on ceaselessly."

On the Limits of Blind Westernization:

"Foreign ideologies are not universal... they have arisen in certain special situations and time... it is neither possible nor wise to adopt foreign Isms in our country in the original form in toto."

On Cultural Continuity:

"In the past one thousand years whatever we assimilated... cannot be discarded now... We too have attempted to reshape our life as required to face the new situations."

On Indian Cultural Philosophy:

"The first characteristic of Bharatiya culture is that it looks upon life as an integrated whole... We have always attempted to discover the unity behind diversity."

On Conflict as Cultural Regression:

"Conflict is not a sign of culture or nature; rather it is a symptom of their degradation."

On Cooperation and Civilization:

"Mutual co-operation sustains life on this earth... Culture enhances those elements in nature which are helpful in sustaining life and curbs those which obstruct or destroy life."

On Ethics as Discovered Principles:

"Laws are known as the principles of ethics. These principles are not framed by anyone. They are discovered."

On Control over Anger:

"Anger is natural, but control becomes the standard of our life, not anger."

On Society as a Living Entity:

"Society is not made by people, nor does it come into being by mere coming together of individuals. Society is an entity with its own 'SELF,' its own life; it is a sovereign being like an individual."

On Individual Behavior vs Group Behavior:

"A person may forgive a personal abuse but loses his temper if you insult his society. An individual can be good in personal life but unscrupulous as a member of society."

On the Origin of Nations:

"A nation is not simply a group of people living together; it is a group united by a common ideal and a motherland."

Dharma as the soul and supreme principle of the nation:

"The ideals of the nation constitute 'Chiti', which is analogous to the soul of an individual… The laws that help manifest and maintain Chiti of a Nation are termed Dharma of that nation. Hence it is this 'Dharma' that is supreme."

On balance with nature:

"The object of our economic system should be, not extravagant use of available resources, but a well regulated use."

On the Difference between Individual and Group:

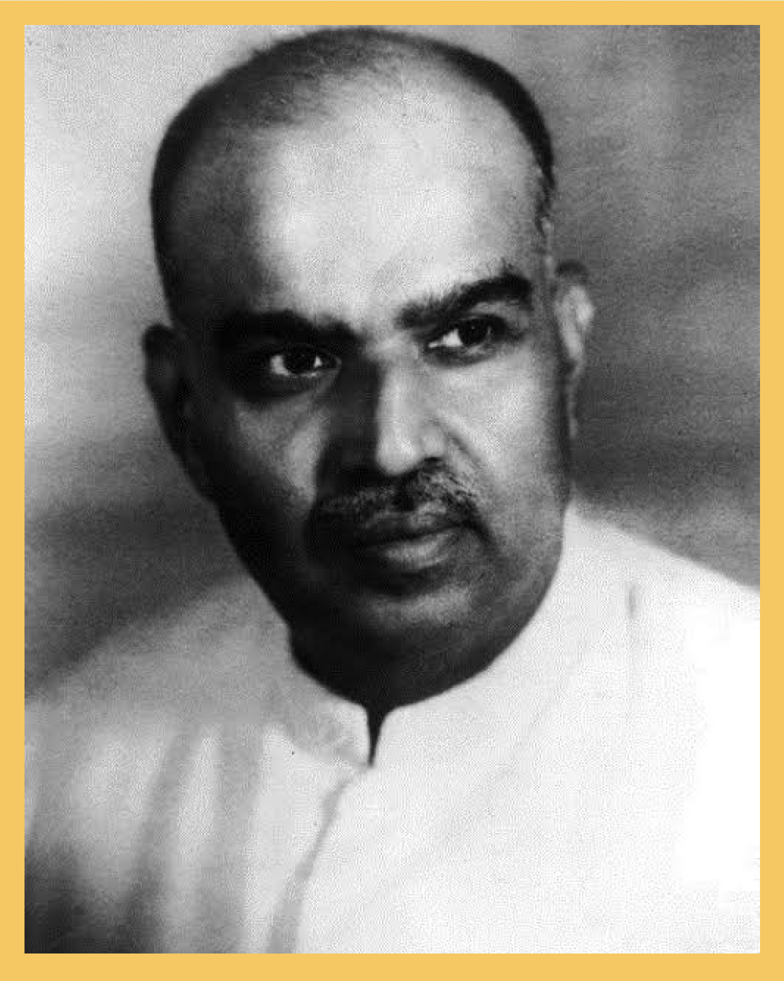
"Group feelings cannot be considered a mere arithmetic addition of individual feelings. The intellect, emotions, and strength of a group are fundamentally different from those of an individual."

On Economic Philosophy:

"We should have a system which does not overwhelm our humane quality; which does not make us slaves of its own grinding wheels."

On the Soul of a Nation — 'Chiti':

"Chiti is the soul of the nation. It determines the direction in which the nation is to advance culturally and acts as the touchstone on which each action and attitude is tested."



"If I could get two or three more Deendayals, I will change the entire political map of Bharat."

Dr. Syama Prasad Mookerjee

Published By:
Dr. Syama Prasad Mookerjee Research Foundation
9, Ashoka Road New Delhi - 110001
E-mail: office@spmrf.org, Phone: 011-23070809